

prima instanță: S. Dimitriu
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-760/17

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de „Moldasig” Societate pe Acțiuni,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig”
Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bristar Grup”,
intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Anvi Prim” cu privire la
repararea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea dobînzii de
întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care
apelul depus de „Moldasig” Societate pe Acțiuni a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 27 martie 2015 „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bristar Grup”, intervenient accesoriu
Societate cu Răspundere Limitată „Anvi Prim”, cu privire la repararea prejudiciului
material în ordine de regres și încasarea dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2017
acțiunea a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la SRL „Bristar Grup” în
beneficiul „Moldasig” SA a sumei de 24514,26 lei cu titlu de prejudiciu material și
a sumei de 735,43 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 25 249,79
lei. Cerința cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere a fost respinsă.

La data de 22 martie 2017 „Moldasig” SA a declarat apel nemotivat împotriva
hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia în partea acțiunii respinse și
emiterea unei noi hotărîri prin care a admite pretenția cu privire la încasarea
dobînzii de întîrziere.

La data de 24 martie 2017 SRL „Bristar Grup” a declarat apel nemotivat
împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emiterea
unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 nu s-a dat curs
cererilor de apel depuse de „Moldasig” SA și de SRL „Bristar Grup”, apelanților
comunicîndu-li-se despre necesitatea prezentării cererilor de apel întocmite în
conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de
551,57 lei, acordîndu-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul
recepționării prezentei încheieri.

La data de 28 iunie 2017 SRL „Bristar Grup” a depus apelul motivat cu achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 apelul depus de „Moldasig” Societate pe Acțiuni” a fost restituit pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea emisă la data de 16 mai 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „Bristar Grup” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2017.

La data de 28 septembrie 2017 „Moldasig” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că despre încheierea din 16 mai 2017, prin care a fost impus să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat, a aflat la ședința instanței de apel unde s-a examinat apelul declarat de SRL „Bristar Grup” din data de 14 septembrie 2017, iar pe pagina web al instanței „nu există încheieri” sub nr. 2ac-329/17 sau 02-2ac-10158-11052017.

Contrar invocărilor instanței de apel, la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării care ar confirma citarea legală, astfel încalcându-se și art.6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil. Iar, citarea prin poșta electronică nu poate servi drept dovadă a primirii încheierii, deoarece nu este nici o confirmare din parte reprezentantului „Moldasig” SA că a recepționat emailul dat.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conține date privind recepționarea încheierii din 29 iunie 2017 de către recurent, prin urmare recursul declarat la data de 28 septembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 22 martie 2017 „Moldasig” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea acțiunii respinse și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Moldasig” SA, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 551,57 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective.

Materialele dosarului atestă că SA „Moldasig” a recepționat copia încheierii Curții de apel Chișinău din 16 mai 2017, prin intermediul poștei electronice la data

de 14 iunie 2017, orele 14:43 (f.d. 183), însă nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse de achitare a taxei de stat și de prezentare a apelului motivat.

În acest sens instanța de recurs menționează că conform extrasului din căsuța poștală electronică, cu adresa „eduard.lungu@justice.md”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de „Molasig” SA, împreună cu citația pentru ședința din 29 iunie 2017, ora 10:00, a fost expediată la data de 14 iunie 2017, ora 14:43 destinatarului cu adresa de e-mail: „info@moldasig.md” (f.d. 183).

Distinct de aceasta, instanța de recurs notează că extrasul din căsuța poștală electronică menționat supra confirmă faptul expedierii încheierii din 16 mai 2017 pe adresa recurentului „Molasig” SA.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Având la bază prevederile normei de drept procedural citate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiu menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de „Moldasig” SA, or, recurentul-Apelant nu a executat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La caz, Colegiul reiterează că, potrivit articolului 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile articolului 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Instanța de recurs consider oportun de a menționa că potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.art.9, 26 CPC, neexecutare a căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că citarea prin poșta electronică nu poate servi drept dovadă a primirii încheierii deoarece nu este nici o confirmare din parte sa că a recepționat emailul dat. În acest sens, instanța de recurs menționează că „Moldasig” SA, odată ce a depus apel nemotivat, cu mențiunea că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după primirea hotărârii motivate a primei instanțe, era și de interesul deponentului – persoană juridică, de a verifica poșta electronică. Mai mult, însăși „Moldasig” SA în cererea de chemare în judecată, întocmită pe blanc de firmă, indică adresa electronică.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de „Moldasig” SA, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Moldasig” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bristar Grup”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Anvi Prim” cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea dobînzii de întîrziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru