

## DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey”, Adrian Celpan și reprezentantul debitorului Nelea Evtodieva,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Paert Internațional” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Midnight”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey” privind acceptarea ofertei prin care s-a solicitat satisfacerea creanțelor masei debitoare și a creditorilor din contul fondatorului debitorului, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu răspundere limitată „Midnight”,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2016, creditorul SRL „Paert Internațional” în proces de insolvență a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Midnight”, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Paert Internațional” în proces de insolvență a fost admisă spre examinare, SRL „Midnight” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Pelin Roman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, au fost conexe într-un singur proces civil cauza civilă inițiată la cererea creditorului SRL „Paert Internațional” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Midnight” și cererea debitorului SRL „Midnight” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, dosarului conexas fiindu-i atribuit nr. 2i-730/16.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în privința debitorului SRL „Midnight” a fost intentat procesul de insolvență, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Pelin Roman.

La data de 05 ianuarie 2017 administratorul insolvenței Pelin Roman s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere privind intentarea procedurii de

faliment în privința SRL „Midnight” și desemnarea în calitate de lichidator al debitorului pe Pelin Roman, deținătorul autorizației nr.25 din 14.01.2015.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor SRL „Midnight” în proces de insolvență din data de 28 decembrie 2016. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Midnight” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

În calitate de lichidator al debitorului SRL „Midnight” a fost desemnat administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă unanim de creditorii la adunarea generală a creditorilor din data de 28 decembrie 2016, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

La data de 20 februarie 2017 și repetat la 16 martie 2017, SRL „Cofigedis Monkey” a depus în instanța de insolvență o cerere ofertă prin care acesta a solicitat satisfacerea creanțelor masei și a creditorilor din contul fondatorului debitorului – SRL „Cofigedis Monkey”.

În motivarea cererii ofertă/demers a indicat că SRL „Cofigedis Monkey” în calitate de fondator al debitorului înaintează oferta de executare a creanțelor masei și a tuturor creditorilor din tabelul definitiv consolidat din cadrul dosarului de insolvență a SRL „Midnight”.

Oferta și-a întemeiat-o pe prevederile art. 146 și 147 din Legea insolvenței, aducând la cunoștință toate informațiile necesare în conformitate cu normele enunțate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey” privind acceptarea ofertei prin care s-a solicitat satisfacerea creanțelor masei debitoare și a creditorilor din contul fondatorului debitorului, în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Midnight”.

La data de 07 august 2017, administratorul Societății cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey”, Adrian Celpan și reprezentantul debitorului Nelea Evtodieva au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de acceptare a ofertei înaintate de SRL „Cofigedis Monkey” de executare a creanțelor masei și a tuturor creditorilor din tabelul definitiv consolidat din cadrul dosarului de insolvență a SRL „Midnight”.

Consideră încheierea instanței de insolvență din 20 iulie 2017 prin care s-a respins oferta înaintată de SRL „Cofigedis Monkey” ilegală, neîntemeiată și vine să prejudicieze esențial atât interesele debitorului cât și a creditorilor.

Menționează recurenții că prin oferta înaintată s-a adus la cunoștință informația necesară în conformitate cu art. 146 din Legea insolvenței, precum și termenul propus pentru stingerea creanțelor - 15 zile de la data emiterii de către instanța de insolvență a încheierii, modalitatea de stingere a creanțelor - remiterea mijloacelor bănești în mărimea necesară la contul debitorului.

Mai consideră că în cazul respectării legislației cu privire la insolabilitate și admiterii ofertei de satisfacere a tuturor creanțelor masei și a tuturor creditorilor din tabelul definitiv consolidat din cadrul dosarului de insolabilitate a SRL „Midnight”, în termenul legal, până la data de 15 martie 2017 urmau a fi acoperite toate datoriile întreprinderii insolabile inclusiv față de bugetul de stat. Oponerea lichidatorului și a instanței de insolabilitate la admiterea ofertei respective aduce prejudicii considerabile atât debitorului cât și creditorilor.

Mai indică că în spiritul Legii cu privire la insolabilitate scopul primordial al procesului de insolabilitate este satisfacerea cât mai rapidă a creanțelor creditorilor prin minima atingere a drepturilor debitorului, pe când instanța de insolabilitate a încălcat procedura de examinare a cererii respective, iar ulterior a emis contrar legii încheierea contestată.

La data de 13 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Midnight”, Roman Pelin a depus referință prin care a indicat că potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 contestată nu se supune recursului și prin urmare recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de insolabilitate la data de 31 iulie 2017 a expediat recurențelor Nelea Evtodieva și SRL „Cofigetis Monkey” copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017. Dat fiind faptul că la actele pricinii lipsesc date despre momentul recepționării încheierii contestate de către recurenți, instanța de recurs consideră că recursurile depuse la 07 august 2017 sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

Conform art.8 alin.(3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și urmează a fi admise cu casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că la data de 23 august 2016, creditorul SRL „Paert Internațional” în proces de insolabilitate a depus cerere

introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Midnight”, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, cererea introdusivă depusă de creditorul SRL „Paert Internațional” în proces de insolabilitate a fost admisă spre examinare, SRL „Midnight” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Pelin Roman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, au fost conexe într-un singur proces civil cauza civilă inițiată la cererea creditorului SRL „Paert Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Midnight” și cererea debitorului SRL „Midnight” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, dosarului conexas fiindu-i atribuit nr. 2i-730/16.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în privința debitorului SRL „Midnight” a fost intentat procesul de insolabilitate, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Pelin Roman.

La data de 05 ianuarie 2017 administratorul insolabilității Pelin Roman s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procedurii de faliment în privința SRL „Midnight” și desemnarea în calitate de lichidator al debitorului pe Pelin Roman, deținătorul autorizației nr.25 din 14.01.2015.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2017 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor SRL „Midnight” în proces de insolabilitate din data de 28 decembrie 2016. S-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Midnight” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

În calitate de lichidator al debitorului SRL „Midnight” a fost desemnat administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă unanim de creditori la adunarea generală a creditorilor din data de 28 decembrie 2016, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La data de 20 februarie 2017 și repetat la 16 martie 2017, SRL „Cofigedis Monkey” a depus în instanța de insolabilitate o cerere ofertă prin care acesta a solicitat satisfacerea creanțelor masei și a creditorilor din contul fondatorului debitorului – SRL „Cofigedis Monkey”.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Cofigedis Monkey” privind acceptarea ofertei.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, contabilul SRL „Cofigedis Monkey”, Nelea Evtodieva și administratorul Adrian Celpan au declarat recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii atacate, a constatat că, instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 146 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la orice etapă a procedurii de insolabilitate, de faliment sau de restructurare, în scopul încetării procedurii, asociații (membrii, acționarii) debitorului sau terții sînt în

drept să satisfacă creanțele masei și ale tuturor creditorilor ori să remită debitorului mijloace bănești în mărimea necesară pentru stingerea creanțelor validate, inclusiv a creanțelor de rang inferior și a creanțelor masei debitoare.

Persoana care intenționează să stingă în mărime deplină creanțele creditorilor față de debitor înaintează instanței de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului și administratorului insolvenței/lichidatorului o ofertă de executare. În oferta de executare se indică:

a) denumirea/numele, prenumele, adresa juridică/domiciliul, codul de identificare și contul bancar al ofertantului persoană juridică sau persoană fizică;

b) termenul de stingere a creanțelor validate și a creanțelor masei, care nu poate depăși 20 de zile de la data emiterii de către instanța de insolvență a încheierii;

c) modalitatea de stingere a creanțelor.

Reieșind din prevederile normei enunțate și conform cererii ofertă depusă de către SRL „Cofigedis Monkey” rezultă că ultimul prin ofertă a adus la cunoștință informația necesară conform normei citate, după cum urmează: datele ofertantului: „Cofigedis Monkey” SRL, c/f: xxxxx, Administrator Celpan Adrian, mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu, 1/1, IBAN: xxxxx, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale SA; Termenul propus pentru stingerea creanțelor - 15 zile de la data emiterii de către instanța de insolvență a încheierii; Modalitatea de stingere a creanțelor - remiterea mijloacelor bănești în mărimea necesară la contul debitorului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență pripit și contrar normei enunțate a concluzionat că nu poate confirma această ofertă pe motiv că ofertantul nu a anexat careva probe ce ar confirma că el însuși este solvabil și că deține bunuri sau mijloace fixe suficiente întru achitarea datoriilor debitorului SRL „Midnight”, or astfel de prevederi nu sunt stipulate de lege.

În susținerea acestei poziții, instanța de recurs reține și art. 147 alin. (3) din Legea insolvenței care prevede că în urma examinării ofertei de executare, instanța de insolvență acceptă, prin încheiere, executarea obligațiilor propuse de ofertant pentru debitor sau respinge oferta în cazul în care ofertantul a abandonat intenția de a satisface creanțele creditorilor validați sau creanțele masei.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că sunt întemeiate argumentele recurențelor cu privire la aceia că instanța de insolvență poate să respingă oferta de executare numai în situația în care ofertantul a abandonat intenția de a satisface creanțele creditorilor validați sau a creanței masei, ceea ce în cazul din spetă lipsește.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceiași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey”, Adrian Celpan și reprezentantul debitorului Nelea Evtodieva.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cofigedis Monkey” privind acceptarea ofertei, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Paert Internațional” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Midnight”, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru