

Prima instanță: V. Pădurari
(Judecătoria Bălți)

dosarul nr. 2r-697/17

Instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz
(Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de Picaliov Vasili,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Picaliov Vasili cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Picaliov Vasili și restituit apelul ca fiind depus tardiv

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2016 Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Picaliov cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016 s-a admis integral acțiunea, s-a încasat de la Vasili Picaliov în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria în sumă de 2479,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 743,25 lei, precum și cheltuielile de judecată în suma de 1160 de lei, în total 4382,45 lei (f.d. 44).

La 27 februarie 2017 Vasili Picaliov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 56).

În cadrul ședinței de judecată din 11 aprilie 2017, reprezentantul lui Vasili Picaliov, avocatul Snejana Teleba, suplimentar a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 362 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece omiterea termenului nu poate fi imputată apelantului (f.d. 80 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 s-a respins cererea privind repunerea în termenul de apel înaintată de apelantul Vasili Picaliov și s-a restituit cererea de apel depusă la 27 februarie 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016.

La 21 aprilie 2017 Vasili Picaliov a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de apel. Totodată, a menționat că motivele recursului vor fi expuse suplimentar după redactarea integrală a încheierii recurate

(f.d.85, 86).

La 12 mai 2017 Vasili Picaliov a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel și restituită pricina în instanța de apel, pentru examinarea apelului (f.d. 91-93, 94).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost admis recursul declarat de Picaliov Vasili, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la faza soluționării cererii de repunere în termen a apelului depus de Picaliov Vasili.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 august 2017 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Picaliov Vasili și restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La data de 12 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Picaliov Vasili a declarat recurs nemotivat, iar la data de 26 septembrie 2017 – recurs motivat, împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a apelul sa fie considerat în termen cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la soluționarea cererii privind repunerea în termenul a apelului, eronat a concluzionat precum că apelantul ar fi omis acest termen.

Susține că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe nu la data de 19 ianuarie 2017, ci la data de 8 februarie 2017. La data de 25 ianuarie 2017 doar a depus cerere la cancelaria Judecătoria Bălți ca să i se elibereze hotărârea, unde colaboratorul instanței l-a programat pentru data de 8 februarie 2017 pentru primirea actului solicitat. Înainte de aceasta nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu hotărârea.

În opinia recurentului, termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului urmează a fi calculat de la data când a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe, adică de la data de 8 februarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 04 octombrie 2016, cu pronunțarea dispozitivului.

La pronunțarea dispozitivului hotărârii, Picaliov Vasili nu a fost prezent, însă a fost legal citat prin publicitate (f.d. 39).

Materialele dosarului atestă că Judecătoria Bălți la data de 05 octombrie 2016 a expediat în adresa lui Picaliov Vasili (f.d. 46) copia hotărârii, însă la materialele dosarului nu este confirmare spre recepționarea ei.

Totodată, materialele dosarului atestă că în ședința de judecată din data de 11 aprilie 2017 și din 29 august 2017, Picaliov Vasili a declarat că a aflat despre pronunțarea hotărârii primei instanțe la data de 19 ianuarie 2017, prezentînd în acest sens ca probă extrasul de corespondență de la Poșta Moldovei, prin care se confirmă înmînarea debitorului a actelor ce țin de procedura de executare a hotărârii Judecătoria Bălți din 04 octombrie 2017 (f.d. 63).

Astfel, la data de 19 ianuarie 2017 debitorul procedurii de executare Picaliov Vasili a aflat de la executorul judecătoresc Guțu Svetlana despre măsurile asigurătorii aplicate în baza documentului executoriu și obligația achitării datoriei.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului pentru apelantul Picaliov Vasili a început să curgă la data de 20 ianuarie 2017 și a expirat la data de 20 februarie 2017. Cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă la data de 27 februarie 2017, depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Instanța de recurs relevă că în cadrul ședinței de judecată din 11 aprilie 2017, reprezentantul lui Vasili Picaliov, avocatul Snejana Teleba, suplimentar a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 362 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece omiterea termenului s-a produs nu din vina apelantului, invocînd că despre existența cauzei date a aflat cînd a primit din partea executorului judecătoresc încheierea de intentare a procedurii de executare din data de 19 ianuarie 2017, iar copia dispozitivului hotărârii a primit-o la data de 23 ianuarie 2017. (f.d. 80 verso) și la 25 ianuarie 2017 a contesta-o cu apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs remarcă că din data de 19 ianuarie 2017, cînd Picaliov Vasili a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare și a cunoscut despre existența cauzei civile intentată împotriva sa, apelantul a avut posibilitatea să întreprindă măsurile de contestare sau de achitare a datoriei odată cu inițierea procedurii de executare, însă a ignorat acest fapt, depunîndu-l mai tîrziu.

Mai mult, la data de 08 februarie 2017 cînd Picaliov Vasili a primit copia hotărârii primei instanțe pentru cunoștință, urma să se intereseze de și de termenul de atac în scopul de a nu-l depăși.

Nu poate fi admis argumentul apelantului, precum că din data de 08 februarie 2017, cînd a primit copia hotărârii primei instanțe, urmează a curge termenul pentru depunerea apelului. Instanța de recurs menționează că momentul care a condiționat începutul curgerii termenului de atac este ziua cînd persoana a cunoscut despre

încălcarea dreptului său, la caz data de 19 ianuarie 2017 și nu din ziua primirii actului judecătoresc. Apelantul din momentul ce a aflat despre existența litigiului împotriva sa, a avut posibilitatea să solicite dispozitivul hotărârii.

Or, conform art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea lui ca fiind depus peste termenul legal de declarare a lui.

Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Picaliov Vasili.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Picaliov Vasili cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru