

Prima instanță: Judecătoria Drochia, judecător L. Lupașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderăș

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eșanu Diana, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul Dianei Eșanu și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Șevcenco Denis către Eșanu Diana, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă :

La 28.04.2016, Șevcenco Denis a formulat cerere de chemare în judecată către Eșanu Diana, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea cererii, a indicat că, 25.05.2007, a fost încheiată căsătoria între el și Eșanu Diana. Din această căsătorie, la XXXXX, s-a născut XXXX XXXXX, care se află la întreținerea și educația lui, iar pârâta nu contribuie la întreținerea copilului minor, de aceea solicită să fie încasată de la ultima în beneficiul său pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 1000 de lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată pensia pentru întreținerea copilului în mărime de 900 lei lunar.

La 27.07.2017, Eșanu Diana, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei nominalizate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și cauza a fost examinată cu încălcarea principiului egalității armelor.

La 21.09.2017, Șevcenco Denis a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Eșanu Diana, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurente, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurente în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de apel, care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Eșanu Diana, prin intermediul avocatului Aliona Rusnac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea