

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dacfruct” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la corectarea erorii,

c o n s t a t ă :

La data de 02 martie 2016, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. C08242 din 18 iulie 2008 și a acordurilor adiționale nr. C08268-A din 07 august 2008, nr. C09197 din 01 iulie 2009, nr. C09366 din 29 decembrie 2009, nr. C10404-A din 30 decembrie 2010 și nr. C11410 din 29 decembrie 2011, SRL „Dacia Adrochim” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin DOCCB, un credit în sumă de 1 171 000 euro și 255 000 dolari SUA cu termenul limită de rambursare 31 decembrie 2014.

Menționează că în scopul rambursării creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui SC „Dacfruct” SRL conform contractului de ipotecă nr. C07349 din 21 septembrie 2007 și a acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008, nr. C09197-E din 01 iulie 2009, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011, a ipotecat bunuri imobile în sumă de 5 090 900 lei.

Afirmă reclamanta că SRL „Dacia Adrochim” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încalcând, astfel, prevederile contractului de credit menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Declară că, prin notificări și preaviz, banca a solicitat SRL „Dacia Adrochim” transmiterea benevol în posesie băncii bunurile ipotecate pentru a fi vândute, însă notificările n-au fost satisfăcute.

Astfel, la situația din 10 martie 2015 datoria SRL „Dacia Adrochim” față de bancă constituia suma de 1 199732,53 euro și 41 745,98 dolari SUA.

Solicită BC „Moldova Agroindbank” SA, transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute terenurile agricole cu suprafața de 7,9899 ha, 8,2798 ha și 9,9867 ha amplasate în extravilanul s. Sirota, com. Crihana, r-nul Orhei înregistrat în Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial Orhei sub numerele cadastrale 6428110.337, 6428110.341 și 6428110.338 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 454,50 lei.

În cadrul examinării cauzei SC „Dacfruct” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă cu nr. C07349 din 21 septembrie 2007, autentificat notarial la data de 08 octombrie 2007 cu nr. 9359 și acordurilor adiționale nr. C08242-G din 18 iulie 2008 autentificat notarial la aceeași dată cu nr. 8213, ne. C09197-E din 01 iulie 2009 autentificat notarial la data de 02 iulie 2009 cu nr. 20016, nr. C09366-K din 29 decembrie 2009 autentificat notarial cu aceeași dată cu nr. 40149 și nr. C11413 din 29 decembrie 2011 autentificat notarial la data de 30 decembrie 2011 și dispunerea radierii înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința imobilelor cu nr. cadastrale 6428110.337, 6428110.338 și 6428110.341. Totodată, la depunerea acțiunii reconvenționale SC „Dacfruct” SRL a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Susține că contractul de ipotecă cât și acordurile adiționale sunt afectate de nulitate în temeiul prevederilor art. 216 coraborare cu art. 226 Cod civil, fiind semnate în lipsa deciziei asociaților SC „Dacfruct” SRL privind transmiterea în ipotecă a terenurilor menționate, întru garantarea executării obligațiilor nr. C06276 din 23 octombrie 2006 în sumă de 1 300 000 lei și a obligației nr. C08242 din 18 iulie 2008 în sumă de 1 171 000 euro și 255 000 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriai Orhei din 30 septembrie 2016 a fost admisă cererea SC „Dacfruct” SRL și scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriai Orhei din 17 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la asigurarea acțiunii reconvenționale.

În cadrul examinării cauzei, SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin a solicitat în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță care ține de aceeași Curte de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la strămutarea pricinii.

La data de 22 iunie 2017, SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, solicitând corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, adoptată pe marginea cererii de strămutare

de la Judecătoria Orhei a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor.

La data de 15 august 2017, SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Invocă că, prin încheierea recurată, Colegiul a interpretat în mod eronat prevederile art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, concluzionând că mențiunea privind caracterul nesusceptibil al încheierii nu poate fi corectat prin prisma prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă.

Susține că, eroarea se conține doar în dispozitivul încheierii care nu este contrară părții motivate sau alte părți, încadrându-se în categoria de orice alte erori materiale posibile.

Totodată, susține că, examinarea privind corectarea erorii a fost examinată fără citarea părților, fiind încălcate prevederile art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, participanților la proces nefiindu-le comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

Prin referința din data de 15 septembrie 2017, BC „Moldova Agroindbank” SA a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să prezinte la timp în fața instanței.

Reieșind din prevederile art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 martie 2016, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dacfruct” SRL, intervenient accesoriu SRL „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În cadrul examinării cauzei, SC „Dacfruct” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității actului juridic și dispunerea radierii înscrisurilor cu privire la ipotecă și preavizelor din Registrul bunurilor imobile în privința imobilelor cu nr. cadastrale 6428110.337, 6428110.338 și 6428110.341.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 17 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la asigurarea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Dacfruct” SRL cu privire la strămutarea pricinii.

La data de 22 iunie 2017, SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, solicitând corectarea erorii ce ține de calea de atac indicată în încheierea din 08 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SC „Dacfruct” SRL, prin intermediul reprezentantului Pavel Pitihin cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de

apel s-a expus în privința raționamentului respingerii cererii de corectare a omisiunii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, cauza fiind examinată în absența participanților la proces cărora nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, or, la materialele cauzei, nu există dovadă citării legale a SRL „Dacfruct” pentru ședința de judecată din 27 iulie 2017.

În circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia că nu a fost respectată procedura de citare legală, ceea ce a dus la lezarea drepturilor procedurale a SRL „Dacfruct”.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SRL „Dacfruct”, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală a recurenteii, examinând cererea de corectare a greșelilor acesteia în absență, lipsindu-o astfel de dreptul de a-și apăra poziția sa în procesul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către SRL „Dacfruct”, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dacfruct” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dacia-Agrochim” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, și la cererea reconvențională a Societății Comerciale „Dacfruct” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic și radierea înscrisurilor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic