

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Andrei Mustovici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mustovici
împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”
cu privire la declararea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actului solicitat,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Mustovici
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La data de 25 noiembrie 2013, Andrei Mustovici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu
privire la declararea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actului solicitat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 20 august 2013, a
adresat ÎS „CRIS „Registru” o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea
certificatului de refuz în eliberarea pașaportului cetățeanului RM.

Menționează că la data de 05 noiembrie 2013, prin răspunsul nr. M-351 din 02
septembrie 2013, a primit repetat refuz în eliberarea pașaportului, motivat în temeiul
art.8 lit. c) al Legii cu privire la ieșire și intrarea în RM, în legătură cu faptul că este
anunțat în căutare federală de către organele de drept al Federației Ruse pe teritoriul
acesteia.

Sușține reclamantul că nu este de acord cu acest refuz, considerându-l
neântemeiat, deoarece din refuzul contestat nu reiese statutul său de participant în
procedură penală în străinătate.

Afirmă Andrei Mustovici că ÎS „CRIS „Registru” nu dispune de documente
judiciare executorii pe teritoriul țării noastre, recunoscute conform procedurii legii
naționale care ar motiva temeinicia emiterii refuzului de a elibera pașaportul.

Invocă că de către ÎS „CRIS „Registru” a fost interpretat eronat art. 8 lit. c) din
Legea cu privire la ieșire și intrarea în RM, deoarece el nu a fost tras la răspundere
penală și nu execută nici o pedeapsă privativă sau neprivativă de libertate pe teritoriul
RM, cât și în afara hotarelor ei, nu a fost sesizat de către organele de urmărire penală

a RM că ar fi anunțat în căutare sau luării la evidență de către organele abilitate a RM.

Consideră reclamantul că în conformitate cu art. 21 și art. 23 din Constituția RM, prin refuzul ÎS „CRIS „Registru” de a-i elibera pașaportul i-a fost îngrădit dreptul constituțional și a-și cunoaște drepturile, dar și dreptul la apărare, deoarece nu poate acționa independent prin mijloace legitime, cum ar fi plecarea în Federația Rusă pentru a se prezenta în fața organelor de urmărire penală, fiindu-i încălcat dreptul la libera circulație.

Solicită Andrei Mustovici declararea ca fiind ilegal refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr. M-351 din 02 septembrie 2013 și obligarea pârâtului să-i elibereze pașaportul cetățeanului RM pe numele lui Andrei Mustovici în baza documentelor depuse.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea și declarat ilegal refuzul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. M-351 din 02 septembrie 2013 de eliberare a pașaportului. A fost obligat ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să elibereze pașaportul cetățeanului RM pe numele Andrei Mustovici în baza documentelor depuse.

La data de 09 iunie 2015, ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a depus cerere de revizuire a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Totodată, la depunerea cererii de revizuire, ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a solicitat asigurarea acțiunii, prin suspendarea executării hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, până la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015 a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și suspendată executarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, până la examinarea cererii de revizuire (f.d.99-101).

La data de 01 iulie 2015, Andrei Mustovici a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii și transmiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către Andrei Mustovici, casată încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.118-121).

La data de 17 februarie 2016, Andrei Mustovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 cu obligarea pârâtului de a elibera pașaportul pe numele acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Mustovici împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 (f.d.168-174).

La data de 28 septembrie 2016, Andrei Mustovici a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 15 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 175), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

La data de 20 septembrie 2017, în adresa intimatei ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a fost expediată copia recursului declarat de către Andrei Mustovici cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reânnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, în cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, de către revizuentul Andrei Mustovici nu a fost invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă Andrei Mustovici ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Mustovici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mustovici împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la declararea ilegalității refuzului și obligarea eliberării actului solicitat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic