

prima instanță, Judecătoria Bender
judecător: I. Ialanji
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: V. Clevadi, D. Mardari, G. Stratulat

dosarul nr. 2ds-56/2017

DECIZIE
SUPPLEMENTARĂ

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând cererea Întreprinderi de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Muntean împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului de efectuare a anchetei de serviciu, restabilirea la locul de muncă, încasarea plăților pentru absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2016, Serghei Muntean a depus cerere de chemare în judecată către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului privind efectuarea anchetei de serviciu și suspendarea contractului individual de muncă pe durata anchetei, restabilirea la serviciu, încasarea plăților pentru absența forțată de la muncă pe perioada suspendării și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 19 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Muntean împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului privind efectuarea anchetei de serviciu și suspendarea contractului individual de muncă pe durata anchetei, restabilirea la serviciu, încasarea plăților pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul emis de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” nr. 40 din 25 februarie 2016, în partea ce ține de suspendarea contractului individual de muncă cu șeful ocolului silvic Hârbovăț, Serghei Muntean pe durata anchetei de serviciu, s-a restabilit Serghei Muntean în funcția de șef ocolul silvic Hârbovăț, în cadrul de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” începând cu 29 februarie 2016, s-a încasat de la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură

Tighina”, în beneficiul lui Serghei Muntean, salariul pentru absența forțată la serviciu în perioada 29 februarie 2016 - 21 martie 2016, în cuantumul stabilit de contabilitatea întreprinderii și s-a încasat de la de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” în beneficiu lui Serghei Muntean parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 s-a admis apelul declarat de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” cu casarea hotărârii Judecătorei Bender din 19 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a respins acțiunea lui Serghei Muntean, ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2017, Serghei Muntean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Serghei Muntean.

La 15 septembrie 2017, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a indicat că, la pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, instanța de recurs nu a rezolvat problema cheltuielilor de judecată, suportate în instanța de recurs pentru asistență juridică, în cuantum de 2000 lei.

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit temeinicia pretențiilor invocate în cererea înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, din care considerente urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 250, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din actele pricinii și anume bonul de plată seria YL nr. 243191 din 29 august 2017, rezultă că ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a beneficiat de asistență juridică calificată în instanța de recurs și în acest sens suportând cheltuieli (f.d. 138).

Prin prisma prevederilor art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că obligația de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire.

În acest sens, partea interesată ar putea solicita, plata pentru asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare.

Or, în conformitate cu art. 90, lit. i), raportat la prevederile art. 96, alin. (1) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică. Instanța judecătorească obligă partea care a

pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” în referința înaintată la cererea de recurs declarată de către Serghei Muntean a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în instanța de recurs și în acest sens administrând probele de rigoare.

În consecință, având în vedere că recursul declarat de către Serghei Muntean a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, omițându-se cercetarea pretențiilor ce țin de cheltuielile de asistență juridică, instanța de recurs prin prisma celor invocate supra punctează că cererea înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare este întemeiată și urmează a fi admisă cu dispunea încasării din contul lui Serghei Muntean în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” a sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, în ordine de recurs.

Astfel, reieșind din prevederile art. 250, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, art. art. 90, 94, 96, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Muntean împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” cu privire la anularea parțială a ordinului de efectuare a anchetei de serviciu, restabilirea la locul de muncă, încasarea plăților pentru absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Serghei Muntean în beneficiul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Tighina” suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din acordarea asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală