

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Petrache Dan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Dan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Petrache Dan împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2016, Petrache Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Petrom-Moldova” SA (reorganizată prin transformare prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 28 decembrie 2016 în SRL „Petrom-Moldova”) cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în perioada 01 noiembrie 2015 – 31 decembrie 2015 ÎCS „Petrom-Moldova” SA a desfășurat o campanie promoțională cu genericul „Alimentează-ți mașina veche la Petrom și câștigă una nouă! Plus 20 000 de alte premii!”. Dânsul, la 21 noiembrie 2015 și-a alimentat automobilul cu benzină la o stație de alimentare Petrom și achitând suma de 350 lei, conform condițiilor promoției i-a fost înmănat un cupon cu nr. 206123, după răzuirea căruia a constatat un cod numeric unic format din 9 caractere, care oferea posibilitatea de a câștiga unul din premiile mari menționate pe verso-ul cuponului.

Indică Petrache Dan că a expediat printr-un mesaj codul unic, iar peste puțin timp a fost informat că codul respectiv a fost deja înscris în promoție. S-a adresat către pârât cu reclamații, solicitând comunicarea motivului refuzului de a înregistra codul unic câștigător, la ce ÎCS „Petrom-Moldova” SA i-a propus extragerea unui alt cupon pentru a fi înscris în promoție, însă a refuzat.

Solicită reclamantul repararea prejudiciului cauzat în valoarea premiului mare și anume, a automobilului nou de model Ford Ranger, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea ÎCS „Petrom-Moldova” SA de încasare din contul lui Petrache Dan a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 30 000 lei.

La 04 noiembrie 2016, Petrache Dan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petrache Dan, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2000 lei până la 02 februarie 2017, ora 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, apelul declarat de către Petrache Dan a fost restituit ca netimbrat.

La 27 februarie 2017, Petrache Dan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat normele de drept procedural și material, și anume art. 85 alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC și art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care stipulează că sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Indică recurentul că fiind citat pentru ședința de judecată din 02 februarie 2017, a pregătit argumentele menționate în scopul punerii pe rol a apelului, însă dat fiind faptul că automobilul său s-a defectat la ora 08.20 pe teritoriul raionului Rîșcani, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința instanței de apel numită pentru ora 10.00.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului Petrache Dan la 03 februarie 2017 (f.d. 103), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Petrache Dan la 27 februarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 octombrie 2017, în adresa intimatei SRL „Petrom-Moldova” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Petrache Dan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 19 octombrie 2017, intimata SRL „Petrom-Moldova” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Petrache Dan, deoarece în termenul stabilit de instanța de apel ultimul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel indicate

în încheierea din 20 decembrie 2016 și anume, nu a achitat taxa de stat în sumă de 2000 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Din materialele dosarului rezultă că la 04 noiembrie 2016, Petrache Dan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petrache Dan, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2000 lei până la 02 februarie 2017, ora 10.00. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, apelul declarat de către Petrache Dan a fost restituit ca netimbrat.

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul-reclamant Petrache Dan s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune întru apărarea dreptului său în calitate de consumator, solicitând prin prisma prevederilor art. 20 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, repararea prejudiciului material cauzat de către SRL „Petrom-Moldova” prin încălcarea drepturilor sale prevăzute de legea dată.

Conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Prevederi similare se regăsesc în art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și în art. 85 alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat prevederile normelor de drept citate prin restituirea apelului declarat de către Petrache Dan ca netimbrat, recurentul-apelant fiind obligat abuziv să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2000 lei pentru cererea de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat.

Mai mult ca atât, la depunerea cererii de chemare în judecată recurentul-reclamant Petrache Dan nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor legale nominalizate supra, cererea fiind primită în procedură prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 februarie 2016.

În speță, instanța de recurs subliniază că, deși încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Petrache Dan cu obligarea acestuia să achite taxa de stat, nu a fost atacată, încheierea menționată fiind viciată nu poate avea drept efect juridic restituirea apelului ca netimbrat, în condițiile în care apelantul este scutit prin lege de la taxa de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și în consecință îngrădirea dreptului de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Petrache Dan, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Petrache Dan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Dan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” cu privire la repararea prejudiciului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton