

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată, avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Andrian Kușnir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 03 mai 2016, ÎM „INCASO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrian Kușnir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, ÎCS „Iute Credit” SRL în calitate de creditor și Andrian Kușnir în calitate de debitor a fost încheiat contractul de împrumut nr. 563278.

Menționează că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a obligat să plătească pe lângă valoarea împrumutului de bază, taxa aferentă Contractului de împrumut, dobânda și penalitatea contractuală, raportată la durata întârzierii.

Susține că, ÎCS „Iute Credit” SRL a transferat debitorului suma împrumutată, însă debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, acumulând o datorie în sumă de 3 325,75 lei.

Mai susține că, potrivit contractului, pentru fiecare zi de întârziere debitorului i se va calcula o penalitate de 0,5% , dar nu mai mult de 180 zile din suma datorată a împrumutului și a taxei aferente la contract.

Afirmă că, la data de 01 iunie 2010 în baza contractului de cesiune nr. 1 ÎCS „Iute Credit” SRL a transmis creanța ÎM „INCASO” SRL, în temeiul actului de predare-primire.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a sumei de 3325,75 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 decembrie 2016, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 30 martie 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat anexarea în original a dovezii de plată a taxei de stat, însă fără a prezenta și cererea de apel motivată, solicitând expedierea în adresa apelantei a hotărârii motivate a primei instanțe și acordarea unui termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 23 februarie 2017, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 07 iunie 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural și a indicat că, restituind cererea de apel instanța de apel a încălcat prevederile art. 205 Cod de procedură civilă.

Susține că, de către prima instanță au fost încălcate prevederile art.236 alin.(5) lit.b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe nefiind întocmită în termenul de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, apelanta fiind în imposibilitate de a îndeplini în termen indicațiile instanței de apel și anume de a prezenta cererea de apel motivată.

Afirmă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, de a nu da curs cererii de apel a recepționat-o la data de 06 aprilie 2017. Astfel, în scopul respectării prevederilor legale, și anume prezentarea în termen a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, la data de 30 martie 2017, a expedit în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere la care a anexat dovada taxei de stat în sumă de 203 lei și a informat instanța de apel că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe solicitând acordarea unui termen pentru prezentarea apelului motivat, însă instanța de apel fără a informa apelanta despre ședințele de judecată din 06 aprilie 2017 și 04 mai 2017, a restituit cererea de apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

La data de 28 august 2017, în adresa intimatului Andrian Kușnir a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „INCASO” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 decembrie 2016, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 30 martie 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat anexarea în original a ordinului de plată a taxei de stat, însă fără a

prezenta și cererea de apel motivată, solicitând expedierea în adresa apelantei a hotărârii motivate a primei instanțe și acordarea unui termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Alin. (1¹) art. 105 CPC, prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și citația pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 04 mai 2017, a fost recepționată de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Covaliov Natalia la data de 06 aprilie 2017, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.69), însă, în termenul limită, adică până la data de 13 aprilie 2017, recurenta cât și avocatul acesteia nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din 04 mai 2017 reprezentantul SRL „INCASO”, avocatul Covaliov Natalia nu s-a prezentat, nu a prezentat apelul desfășurat, urmare, prin încheierea din 04 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „INCASO” cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 23 februarie 2017.

Colegiul nu poate reține argumentele avocatului Natalia Covaliov invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul reține că în conformitate cu art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire

defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, instanța de apel just a invocat că, avocatul Natalia Covaliov în interesele recurenteii ÎCS „INCASO” SRL a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată. În conformitate cu art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel la 13 decembrie 2016 până la data ședinței judiciare, apelanta cât și avocatul acesteia cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, nu au luat cunoștință cu materialele pricinii în vederea familiarizării cu motivele abordate de instanță la emiterea hotărârii, obligație ce aparține acestora potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată, avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Andrian Kușnir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic