

Judecătoria Centru, mun. Chişinău
 Judecător: Al. Arhip
 Curtea de Apel Chişinău
 Judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru şi I. Cotruţă

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa
 Preşedintele completului
 judecătoreşti

Ala Cobăneanu
 Ion Druţă şi Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aurelia Peru-Balan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Peru-Balan împotriva Consiliului municipal Chişinău, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chişinău, casată parţial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2016, iar în partea casată a fost emisă o nouă hotărâre,

a c o n s t a t a t:

La 4 februarie 2016, Aurelia Peru-Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chişinău, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea pretenţiilor a indicat că la 10 iunie 2015, Comisia pentru privatizarea încăperilor nelocuibile a Consiliului municipal Chişinău, a adoptat decizia prin care a stabilit preţul pentru privatizarea încăperilor nr. XXXXX cu suprafaţa de 274,2 m² din subsolul blocului locativ amplasat în XXXX XXXXXX, la suma de 850000 de lei.

Prin cererile din 3 iulie 2015 şi 22 octombrie 2015, reclamanta Peru-Balan Aurelia, a solicitat Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile revizuirea costului pe motiv că, preţul stabilit contravine pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 „Cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locaţiune” şi este mai mare decât preţul de piaţă indicat în Raportul de Evaluare al Proprietăţii nr. 03-056/13, care este de 440000 de lei.

Reclamantul a precizat că prin decizia adoptată, la 9 decembrie 2015, Comisia pentru privatizarea încăperilor nelocuibile proprietate municipală, date în locaţiune a Consiliului municipal Chişinău a menţinut costul pentru privatizarea încăperilor nr XXXXX, XXXXXX, din subsolul blocului locativ amplasat în XXXXX XXXXXX

stabilit la ședința din 10.06.2015 la suma de 850000 de lei.

În opinia reclamantei, prețul stabilit pentru privatizare este unul ilegal, abuziv și exagerat, fiind determinat în contradicție cu prevederile Regulamentului Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile și ale Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 „Cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune”.

Prin urmare, avocatul Harabagiu Ion, în interesele Aureliei Peru-Balan, a solicitat anularea deciziilor Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile proprietate municipală, date în locațiune a Consiliului municipal Chișinău din 10 iunie 2015 și 09 decembrie 2015 cu privire la stabilirea și menținerea costului de privatizare a încăperilor XXXXX, cu suprafața de 274,2 m², din subsolul blocului locativ amplasat în mun. XXXXXXX, la suma de 880000 lei, cu obligarea Consiliului municipal Chișinău să permită Aureliei Peru-Balan privatizarea încăperilor menționate la prețul normativ de 440000 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat decizia Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune de pe lângă Consiliul municipal Chișinău din 10 iunie 2015, în partea costului bunului imobil situat în XXXXXX XXXXX XXX, în mărime de 850000 lei. S-a anulat decizia Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune de pe lângă Consiliul municipal Chișinău din 09 decembrie 2015, în partea menținerii costului pentru privatizare stabilit la ședința Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile nr.8 din 10 iunie 2015. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 157, 162-66, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 29 iunie 2016, Aurelia Peru-Balan a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelurilor a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată parțial hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2016, iar în partea casată a fost emisă o nouă hotărîre prin care pretențiile au fost respinse. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. (f.d. 207-217, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre parțial neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 04 septembrie 2017, Aurelia Peru-Balan, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 218, vol. I), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 15 septembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 3 octombrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Aurelia Peru-Balan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aurelia Peru-Balan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Aurelia Peru-Balan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea