

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Serghei Mocanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva
lui Eugeniu Colesnicenco cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației
profesionale și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Serghei Mocanu împotriva hotărârii Judecătoriei
Buiucani, municipiul Chișinău din 01 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20 octombrie 2014, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Eugeniu Colesnicenco cu privire la apărarea onoarei, demnității
și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 24 septembrie 2014 pe portalul
media „Curaj.tv” a fost postat un reportaj în care Eugeniu Colesnicenco a vociferat în
public că Serghei Mocanu este bolnav psihic.

Menționează că informația expusă este ponegritoare, constituie scorniri
mincinoase și îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Susține Serghei Mocanu că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat
pârâtului la data de 03 octombrie 2014 o cerere prealabilă, dar nu a primit nici un
răspuns.

Solicită reclamantul constatarea faptului că informația răspândită de Eugeniu
Colesnicenco în reportajul din 24 septembrie 2014 de pe portalul media „Curaj.tv” nu
corespunde adevărului, este defăimătoare și îi lezează onoarea, demnitatea și reputația
profesională, obligarea lui Eugeniu Colesnicenco să aducă în termen de 5 zile scuze
publice, prin postarea pe portalul media „Curaj.tv” a unui reportaj de dezmințire cu
următorul text „Eu, Colesnicenco Eugeniu am mințit când am vociferat în reportajul
postat pe Curaj.tv la 24 septembrie 2014 a informației precum că Serghei Mocanu este
bolnav psihic”, încasarea din contul lui Eugeniu Colesnicenco în beneficiul său suma
de 10000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016,
acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

La data de 14 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Serghei Mocanu, fiind acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantului despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

La data de 12 ianuarie 2017, Serghei Mocanu a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, însă fără a prezenta dovada de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Serghei Mocanu, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2016, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La data de 10 aprilie 2017, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Serghei Mocanu a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că, la data de 12 ianuarie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cererea de apel motivată, conformându-se astfel încheierii instanței de apel din 16 decembrie 2016, lichidând în termen neajunsurile indicate.

Susține recurentul că cererea de apel urma a fi pusă pe rol, iar în privința neachitării taxei de stat în sumă de 300 lei, instanța de apel urma să emită o altă încheiere de a nu da curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Indică că instanța de apel a examinat cauza în lipsa lui, iar cu încheierea recurată a făcut cunoștință la data de 07 aprilie 2017.

Afirmă Serghei Mocanu că instanța de apel la emiterea încheierii recurate nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Constituția RM, iar prin restituirea cererii de apel i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de prevederile CEDO.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate, iar potrivit declarațiilor acestuia făcute în cererea de recurs, încheierea contestată a recepționat-o la data de 07 aprilie 2017.

La data de 19 septembrie 2017, în adresa intimatului Eugeniu Colesnicenco a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Serghei Mocanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 octombrie 2014, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Colesnicenco cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a contesta-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Serghei Mocanu, fiind acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate.

Colegiul precizează că art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. Legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că, chiar și în condițiile când apelantul nu a recepționat încheierea instanței de apel din 16 decembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și prin care a fost informată despre necesitatea prezentării cererii de apel în conformitate cu exigențele Legii, inclusiv și prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 300 lei, la data de 12 ianuarie 2017, Serghei Mocanu a înregistrat cererea de apel motivată, însă nu a prezentat dovada plății taxei de stat (f.d.182-183).

Totodată, Colegiul relevă că prin citația din 23 ianuarie 2017 (f.d.185), recepționată de către Serghei Mocanu la data de 27 ianuarie 2017, conform avizului de recepție (f.d.188), apelantul Serghei Mocanu a fost înștiințat de către instanța de apel de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată din 14 martie 2017, ora 10:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016. Totodată, ca anexă a fost indicat apelantului să prezinte în ședința de judecată dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din 14 martie 2017 Serghei Mocanu nu s-a prezentat, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, urmare, prin încheierea din 14 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Serghei Mocanu cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2016.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că Serghei Mocanu nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, or, depunând cererea de apel motivată la 12 ianuarie 2017, urma să prezinte și dovada plății taxei de stat, în condițiile când prin aceeași încheiere a instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, s-a oferit termen atât pentru prezentarea apelului conform exigențelor legii, cât și a dovezii plății taxei de stat.

În speță, Colegiul precizează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat suplimentar de către instanța de apel, Serghei Mocanu nu și-a valorificat drepturile sale garantate de legislația națională și să prezinte inclusiv și dovada plății taxei de stat la depunerea cererii de apel rezultând din prevederile art. 365 alin.(4), 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Serghei Mocanu nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Nu pot fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i s-ar îngădi reclamantului dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, deoarece din materialele cauzei se identifică că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legea națională, cât și cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor de acces la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.6 § 1 CEDO, art. 20 al Constituției

Republicii Moldova, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor integral, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat. Or, din textul recursului declarat nu se disting anumite temeuri confirmate, probate întru anularea încheierii contestate.

Astfel, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Mocanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva lui Eugeniu Colesnicenco cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic