

prima instanță, Judecătoria Călărași  
judecător: E. Bolocan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Panov, M. Anton, A. Danilov

dosarul nr. 3ra-1022/2017

## Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de  
Bînzari Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cancelaria de  
Stat reprezentată de Oficiul Teritorial Ungheni împotriva primarului comunei  
Sipoteni, raionul Călărași, Rața Vasile privind revocarea din funcția de primar al  
comunei Sipoteni, raionul Călărași în legătură cu încălcarea regimului juridic al  
incompatibilităților,

împotriva deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a admis apelul depus de Rața Vasile cu casarea hotărârii Judecătoria Călărași din  
23 septembrie 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 21 iulie 2016 Cancelaria de Stat a Republicii Moldova,  
reprezentată de Oficiul Teritorial Ungheni, s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Primarului comunei Sipoteni, r-nul Călărași, Rața Vasile prin  
care a solicitat revocarea din funcția de primar al comunei Sipoteni, r-nul Călărași  
în legătură cu încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 06 iulie 2016 în adresa  
Oficiului

Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a parvenit sesizarea nr.02/1828 din  
30.06.2016 înaintată de Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova (în  
continuare „CNI”) în vederea demarării procedurii de revocare a lui Vasile Rața din  
funcția de primar al comunei Sipoteni, r-nul Călărași.

A mai invocat reclamantul că sesizarea nr. 02/1828 din 30.06.2016 a CNI  
este întemeiată pe Actul de constatare al CNI nr. 02/214 din 02.06.2016, care a  
rămas definitiv și executoriu, nefiind contestat în termenul stabilit de legislație în  
instanța de contencios administrativ competentă de către persoana interesată.

A argumentat reclamantul că, în adresa CNI a parvenit petiția Svetlanei Bînzari, consilier în Consiliul comunal Sipoteni, r-nul Călărași, referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către Vasile Rața, primarul comunei Sipoteni, r- nul Călărași și anume, incompatibilitatea funcției de primar cu activitatea de întreprinzător a lui Vasile Rața.

A subliniat reclamantul că, Vasile Rața deține funcția de primar al comunei Sipoteni, r- nul Călărași începând cu 25 iunie 2015 și este subiect al declarării, conform prevederilor art. 3 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia i se aplică prevederile Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, ale Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și ale Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

A menționat reclamantul că în rezultatul controlului efectuat referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către Vasile Rața, primarul comunei Sipoteni, r-n. Călărași, CNI a constatat următoarele: Vasile Rața deține calitatea de primar al comunei Sipoteni, r-nul. Călărași, din data de 25.06.2015; Vasile Rața deține funcția de administrator al ÎI „Rața Vasile” din data de 01.09.2008; Vasile Rața, deținând funcția de demnitate publică, nu a demisionat din funcția incompatibilă cu mandatul deținut, în termenul legal prevăzut de o lună din momentul apariției acesteia, astfel admitând încălcarea prevederilor legale în acest sens.

Consideră reclamantul că s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Vasile Rața, primarul comunei Sipoteni, r-nul Călărași, exprimată prin deținerea funcției de administrator al ÎI „Rața Vasile” în paralel cu exercitarea mandatului de primar.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 19 din Legea nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, art. 12 alin.(3) și art.22 alin.(2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art.28 alin.(2) lit. b) și art.84 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.8 alin.(3) din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătorie Călărași, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Rața Vasile, casată hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătorie Călărași și pronunțată o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cancelaria de Stat reprezentată de Oficiul Teritorial Ungheni împotriva primarului comunei Sipoteni, raionul Călărași, Rața Vasile privind revocarea din funcția de primar al comunei Sipoteni, raionul Călărași în legătură cu încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, a fost respinsă.

La data de 20 iulie 2017, Bînzari Svetlana, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea și normele dreptului material nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Consideră recurenta că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost atrasă în proces ca intervenient accesoriu și că cauza a fost examinată în lipsa ei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 aprilie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 19 iunie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 20 iulie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bînzari Svetlana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În contextul normei indicate supra, Completul notează că în prezenta cauză Bînzari Svetlana nu are calitate de parte sau participant la proces, și nici de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant.

Deci, prin hotărârile adoptate de către instanțele judecătorești inferioare nu i-a fost afectat dreptul recurenteii.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Bînzari Svetlana, ca fiind depus de o persoană care nu are dreptul să-l declare.

Referitor la argumentul recurenteii privind neatragerea sa în proces, completul menționează că orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel neintervenirea recurenteii în proces nu poate fi imputată instanțelor judecătorești, ori recurenta nu a dat dovadă de inițiativă pentru a interveni în judecarea cauzei și în așa mod a neglijat realizarea drepturilor oferite de lege.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Bînzari Svetlana, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală