

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Consiliul Concurenței,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Societatea cu Răspundere Limitată „Esculap-Farm” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și IMSP Institutul de Cardiologie privind anularea actului administrativ,
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care decizia nr. APD-18 din 21.04.2016 a fost anulată parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2016 SRL „Esculap-Farm” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21.04.2016, prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat întreprinderii SRL „Esculap-Farm” o amendă pentru presupusa încălcare a art. 11 alin. (2) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 în mărime de 1 477 048,45 lei

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. APD-18 din 21.04.2016 a constatat încălcarea art. 11 al. (2) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SRL „Esculap-Farm” prin refuzul neîntemeiat de a livra medicamentele Thiopental (thiopentalum natricum) sol.inj.lg, Dobutamine (dobutaminium) sol.inj. 1,25% și Vicasol (menadioni natrii bisulfis) sol.inj.1%1 ml conform comenzilor IMSP Institutul de Cardiologie și pct. 7, prin care întreprinderii SRL „Esculap-Farm” i-a s-a aplicat o amendă în mărime de 1477 048,45 lei.

Consideră decizia contestată nelegitimă și neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 4 al Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 noțiunea de „poziție dominantă pe piață” reprezintă putere economică de care beneficiază o întreprindere ce îi permite să împiedice menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă, acordându-i posibilitatea de a se comporta, în mare măsură, în mod independent față de concurenți, de clienții săi și, în ultimă instanță, față de consumatori.

Astfel, indică reclamantul, încălcarea termenilor de livrare a medicamentelor pe care se motivează decizia adoptată de Consiliul Concurenței, nu se încadrează în noțiunea dată, deoarece aprovizionarea cu medicamente a IMSP are loc în baza contractului de achiziții publice, care a fost încheiat în urma licitației publice nr. 1409/14 privind achiziționarea medicamentelor conform necesităților IMSP pentru anul 2015, organizată și desfășurată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la care au participat 12 operatori economici.

Totodată s-a invocat că conform prevederilor art. 11 alin. (1) din legea menționată anterior „Este interzisă folosirea unei poziții dominante pe piața relevantă în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali”, iar conform alin. (2) „Practicile abuzive pot consta în special în: lit. f) refuzul neîntemeiat de a contracta cu anumiți furnizori sau de a face livrări către anumiți beneficiari”, astfel norma legală definește exhaustiv cazurile de poziții dominante.

În aceeași ordine de idei s-a invocat că în cazul întreprinderii „Esculap-Farm” SRL, Consiliul Concurenței prin decizia sa încriminează „refuzul neîntemeiat de a face livrări integral și în termen a medicamentelor nominalizate către IMSP Institutul de Cardiologie”. Astfel, consideră că această încriminare nu are suport juridic, dat fiind faptul că, încălcarea termenelor de livrare nu reprezintă în sine refuzul SRL „Esculap-Farm” de a livra medicamentele către beneficiar.

Sustine reclamantul, că decizia Consiliului Concurenței nu conține probe concludente privind refuzul întreprinderii „Esculap-Farm” SRL de a livra bunurile contractante, dar din contra se menționează că medicamentele Thiopental (tiopentalum natricum) sol.inj. 1 g, Vicasol (menadioni natrii bisulfis) sol. Inj.1% 1 ml au fost livrate la data de 10.03.2015 conform facturii fiscale nr. FB7244491. La probarea încălcării Consiliul Concurenței nu a ținut cont de faptul că în baza licitației nominalizate mai sus, SRL „Esculap-Farm” a mai încheiat contracte de achiziționare a medicamentelor sus indicate cu alte IMSP după cum urmează: IMSP Spitalul Clinic Republican; IMSP Spitalul Raional Ștefan-Vodă; IMSP Spitalul Raional Hîncești; IMSP Spitalul Raional Cimișlia; IMSP Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Toma Ciorbă”; IMSP Institutul de Medicină de Urgență ect. La fel, în perioada de 20.02.2015-10.03.2015 întreprinderea reclamantă a livrat fără întrerupere, aceste medicamente conform necesităților

IMSP, facturile care demonstrează acest fapt sunt anexate: FB 7242919 din 20.02.2015 livrare către IMSP Spitalul Clinic Municipal Nr. 1; FB 7242977 din 26.02.2015 - IMSP Spitalul Clinic Republican; FB 7244463 din 06.03.2015- IMSP Institutul de Urgență; FB7244404 din 03.03.2015 - IMSP SR Cimișlia; FB 72438234 din 26.02.2015 - IMSP SR Ștefan-Vodă; FB 7244496 din 10.03.2015 - IMSP SCBI „Toma Ciorbă”; FB 7243518 din 24.02.2015 - IMSPSCM nr. 1; FB 7244453 din 06.03.2015; FB 7244467 din 09.03.2015 - IMSP Institutul Mamei și a Copilului; FB 7244405 din 03.03.2015 - IMSP SR Ceadâr-Lunga; FB 7244413 din 03.03.2015 - IMSP SR Cantemir; FB 7244423 din 04.03.2015 - IMSP SCM nr. 1; FB 7244427 din 04.03.2015 - IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie; FB7244465 din 06.03.2015 - IMSP SR Telenești; FB 7244481 din 09.03.2015 - IMSP Inst. Neurol. Neurcr; FB 7244494 din 10.03.2015 - IMSP SCM p/Copii „V. Ignatenco”; FB 7244459 din 06.03.2015 - IMSP SR Soroca; FB 7243528 din 25.02.2015 - IMSP SR Nisporeni; FB 7243824 din 26.02.2015- IMSP SRCriuleni; FB 7243820 26.02.2015 - IMSP SR Edineț; FB 7243838 din 27.02.2015 - IMSP Inst. Neurol. Neurocr.; FB7243914 din 02.03.2015- IMSP SR Florești.

A mai menționat reclamantul și faptul că încălcarea termenilor de livrare a bunurilor contractate precum și nelivrarea lor fac obiectul legislației civile, care sunt reglementate de clauzele contractului de achiziții și nici de cum nu fac obiectul Legii concurenței, deoarece livrarea cu întârziere sau imposibilitatea livrării nu a împiedicat menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă și nici nu putea influența asupra concurenței pe piață. Consiliul Concurenței nu a demonstrat cum a împiedicat menținerea concurenței pe piața medicamentelor nominalizate, dar s-a limitat la concluzii declarative precum că odată cu încheierea contractelor de achiziții publice de medicamente cu IMSP, aceste întreprinderi devin unice care au dreptul să livreze pozițiile de medicamente instituțiilor date și în temeiul acestor fapte a interpretat legea precum că aceste întreprinderi dețin poziții dominante.

Sușține reclamantul și faptul că Consiliul Concurenței nu a luat în calcul faptul că legislația în vigoare privind achizițiile publice a stabilit și alte proceduri de achiziționare a bunurilor în cazuri speciale, drept exemplu este Hotărârea Guvernului nr. 148 din 14.02.2008 cu privire la aprobarea Regulamentului achizițiilor publice de valoare mică. Regulamentul nominalizat supra la pct. 7 indică expres „achizițiile publice de valoare mică se realizează de către autoritatea contractantă în baza planurilor anuale și trimestriale de efectuare a achizițiilor publice sau din motive de urgență, ca urmare a apariției unor necesități neplanificate sau evenimente imprevizibile”, precum și Regulamentul cu privire la achiziționarea bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului 245 din 04.03.2008. Astfel, instituțiile medicale în cazuri speciale, de urgență, de încălcare a termenilor livrare a operatorului economic contractant au posibilitatea de achiziție a unor medicamente în

dependență de necesitate. Menționează reclamantul că raporturile create în baza contractului de achiziții încheiat între IMSP Institutul de Cardiologie și SRL „Esculap-Farm” sunt raporturi juridice civile, ori potrivit art. 8 din Codul Civil al RM, drept temei de apariție a obligațiilor pârâtului față de reclamant servește un contract, potrivit art. 666 din Codul civil, contractul reprezintă un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic.

Reclamantul afirmă, că IMSP Institutul de Cardiologie nu a înaintat careva pretenții față de SRL „Esculap-Farm” cu privire la executarea necorespunzătoare sau tardivă a obligațiilor care rezultă din contractul de achiziții publice nr. 3-ESC din 10.12.2014. Ori, clauzele contractului la pct. 9.9 prevăd: „pentru livrarea cu întârziere a bunurilor, vânzătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a contractului. Pentru livrarea cu întârziere a 20 de fiole de Vicasol, 5 fiole de Thiopental, SRL „Esculap-Farm” urma să fie penalizat conform contractului în valoare de 2,94 lei; 5 fiole Vicasol X 55,50 lei X 0,1% X 9 zile = 2,50 lei; 2 cut. x 10 fiole de Thiopenta/ X 24,52 X 0,1% X 9 zile = 0,44 lei, iar pentru nelivrarea medicamentului Dobutamin, potrivit contractului întreprinderea urma să achite penalitate în sumă de 26,45 lei; 529,20 X 5%= 26,46 lei.

Astfel reclamantul susține, că pârâtul la determinarea nivelului de bază al amenzii nelegitim a determinat acest nivel, deoarece a aplicat o altă normă din Legea Concurenței, făcând trimitere la alin. (2) lit. b) din art. 72, care nu prevede determinarea nivelului amenzii.

Nu sunt clare și probante circumstanțele prin care Consiliul Concurenței a stabilit nivelul amenzii de 1% din cifra de afaceri, dat fiind faptul că motivarea Deciziei Plenul Consiliului Concurenței se face în temeiul art. 72 în general, legiuitorul în art. 72 a delimitat mai multe trepte pentru determinarea nivelului amenzii în dependență de gravitatea și durata faptei.

În acest sens, reține reclamantul Consiliul Concurenței în decizie era obligat să probeze și să justifice fondarea dispozitivului deciziei, inclusiv privind determinarea nivelului amenzii: de ce nu se aplică până la 1% din cifra de afaceri, de ce 1% din această cifră, sau de ce nu mai mare de 1%, în funcție de gravitatea și durata faptei. Consideră, că nu are justificare mărimea amenzii aplicate, deoarece pentru nelivrarea în termeni a bunurilor în valoare de 326,54 lei și pentru nelivrarea medicamentului Dobutamin, din cauza rebutării de către Agenție, în valoare de 529,20 lei s-a aplicat o amendă de 1 477 048,45 lei. Raportul e gravitatea presupusei încălcări și mărimea amenzii aplicate este disproporțional și lipsit de temeinicia juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și IMSP Institutul de Cardiologie au

fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 s-a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21.04.2016, în partea pct. 1, prin care s-a constatat încălcarea art. 11 al. (2) lit. „f” din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SRL „Esculap-Farm” prin refuzul neîntemeiat de a livra medicamentele Thiopental (thiopentalum natricum) sol.inj.lg, Dobutamine(dobutaminiu) sol.inj. 1,25% și Vicasol(menadioni natrii bisulfis) sol.inj.1%1 ml conform comenzilor IMSP Institutul de Cardiologie și pct. 7, prin care întreprinderii SRL „Esculap-Farm” i s-a aplicat o amendă pentru încălcarea art. 11 al. (2) lit. „f” din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 în mărime de 1 477 048,45 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 04 august 2017, reprezentantul Consiliului Concurenței – Alexei Musteață (în baza procurii nr. 08 din 10.12.2016, controlor de stat în cadrul Direcției Juridice) a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Esculap-Farm” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea pct. 1 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.APD-18 din 21.04.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral acțiunea SRL „Esculap-Farm” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea pct. 1 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-18 din 21.04.2016.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, hotărârea contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Consideră recurentul că instanța inferioară nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea și anume prevederile Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de fond, inclusiv în referința prezentată.

La data de 14 septembrie 2017 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a prezentat referință pe marginea recursului declarat, menționând că lasă soluționarea cauzei la discreția instanței.

La data de 05 octombrie 2017 intervenientul accesoriu IMSP Institutul de Cardiologie a prezentat referință, menționând că cererea de recurs o susțin.

La data de 10 octombrie 2017 „Esculap-Farm” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia hotărârii integrale a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2017 (f.d. 23 vol. II) și recepționată de către recurent la 22 iunie 2017 (f.d. 23 vol. II), recursul Consiliului Concurenței se consideră declarat în termen.

Examinând legalitatea hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC *„instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC *„judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC *„la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10.12.2014 IMSP Institutul de Cardiologie a încheiat cu SRL „Esculap-Farm” contractul de achiziționare a medicamentelor cu nr. 3-ESC, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 28.01.2015 (f.d.53, volumul I).

Conform pct. 11.6 și 11.7 din Contract, prezentul Contract este semnat la 10 decembrie 2014 și este valabil până la 31 decembrie 2015 adică a fost încheiat pe un termen de 12 luni (f.d.57, volumul I).

Potrivit contractului de achiziție sus-menționat IMSP Institutul de Cardiologie era obligat să procure, pe parcursul anului 2015 de la SRL „Esculap-Farm” 50 de fiole de Vicasol, dar a achiziționat doar 20 de fiole, din 10 fiole de Thiopental a achiziționat doar 5 fiole, adică a achiziționat doar medicamentele care au fost comandate prin scrisoarea din 18.02.2015, fără ca să anunțe Vânzătorul despre refuzul de a achiziționa marfa contractată.

Totodată, conform pct. 2.3 al Contractului de achiziționare a medicamentelor Cumpărătorul s-a obligat de a solicita Vânzătorului livrarea următoarei partide cu 3 zile lucrătoare înainte. În acest sens, Colegiul menționează că instanța de fond justificat a respins afirmațiile recurentului-pârât privind livrarea cu întârziere a medicamentului, deoarece s-a stabilit cu certitudine că medicamentele Thiopental (tiopentalum natricum) sol.inj. 1 g, Vicasol (menadioni natrii bisulfis) sol.Inj.1% 1 ml. au fost livrate la data de 10.03.2015 conform facturii fiscale nr. FB 7244491 (f.d.30).

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că conform pct. 9.1 al Contractului de achiziționare a medicamentelor *„Reclamațiile privind cantitatea Bunurilor livrate sunt înaintate Vânzătorului la momentul recepționării, fiind confirmate printr-un act întocmit în comun cu reprezentantul Vânzătorului”*.

Totodată, conform pct. 9.7 al Contractului de achiziționare a medicamentelor, *„Pentru refuzul de a vinde Bunurile prevăzute în prezentul*

Contract, Vânzătorul suportă o penalitate în valoare de 5% din suma totală a Contractului, care se încasează de către Cumpărător din garanția de bună executare a contractului”.

În acest sens, Colegiul reține că recurentul-pârât nu a prezentat probe veridice și pertinente, care să confirme obiecțiile IMSP Institutului de Cardiologie cu referire la cantitatea de medicamente livrate, și nici probe ce ar confirma încasarea penalității în valoare de 5% pentru refuzul de a vinde medicamentele.

Colegiul menționează și faptul că conform art. 4 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 prin „poziție dominantă pe piață” se înțelege poziție de putere economică de care beneficiază o întreprindere ce îi permite să împiedice menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă, acordându-i posibilitatea de a se comporta, în mare măsură, în mod independent față de concurenți, de clienții săi și, în ultimă instanță, față de consumatori.

Conform art. 11, alin. (2), lit. f) al aceleiași legi este interzisă folosirea unei poziții dominante pe piața relevantă în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali, practica ce constă în „refuzul neîntemeiat de a contracta cu anumiți furnizori sau de a face livrări către anumiți beneficiari”.

Conform pct. 2 al Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, aprobat prin Hotărârea Consiliului Concurenței nr. 16 din 30.08.2013 „Prezentul Regulament stabilește prioritățile care vor ghida Consiliul Concurenței în aplicarea art. 11 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”.

Conform pct. 72 al aceluiași Regulament „Refuzul de a aproviziona se consideră drept Încălcare în cazul în care întreprinderea dominantă intră în concurență pe piața din aval cu acea întreprindere pe care refuză să o aprovizioneze”.

Conform pct. 75 al Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, refuzul de a aproviziona se consideră drept Încălcare dacă sunt îndeplinite cumulativ trei condiții și anume:

1) refuzul se referă la un produs care este necesar în mod obiectiv pentru a putea intra în concurență în mod eficace pe o piață din aval. Această condiție se consideră îndeplinită dacă produsul refuzat (factorul de producție) este indispensabil, adică nu există nici un substituent actual sau potențial pe care s-ar putea baza concurenții de pe piața din aval pentru a concura;

2) este probabil ca refuzul să ducă la eliminarea concurenței efective pe piața din aval; și

3) este probabil ca refuzul să aducă prejudicii consumatorilor.

În sensul prevederilor respectivului regulament, Colegiul menționează că instanța de fond justificat a concluzionat că pârâtul în investigarea efectuată a ignorat prevederile Regulamentului și anume în mod arbitrar a calificat acțiunile reclamantului drept abuz de poziție dominantă, fără examinarea acestora prin

prisma pct. 75 al Regulamentului.

Conform pct. 76 al Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, „În examinarea măsurii în care un refuz de a aproviziona merită să fie tratat în mod prioritar, Consiliul Concurenței va analiza dacă mizarea factorilor de producție refuzați este necesară în mod obiectiv pentru ca întreprinderile să poată intra în concurență în mod eficace”

Conform pct. 4 al aceluiași Regulament, noțiunea de piață din aval semnifică piața aflată în stadiul precedent al lanțului de producție sau distribuție; noțiunea de piață din amonte semnifică piața situată în stadiul precedent al lanțului de producție sau de distribuție.

În sensul respectivelor prevederi, Colegiul menționează ca fiind întemeiate argumentele reclamantului că SRL „Esculap-Farm” este furnizor de factori de producție și se află în piața din amonte, mai mult ca atât nu acordă asistență medicală și nu prestează servicii medicale, activități care sunt desfășurate de către IMSP Institutul de Cardiologie, care se află în poziția următoare a lanțului de producție sau de distribuție.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în esență între părți a apărut un litigiu de drept în privința condițiilor de executare a contractelor bilaterale, care nicidecum nu pot fi calificate ca fiind o încălcare a condițiilor de concurență în sensul cadrului legal menționat anterior.

Astfel, raportând la caz normele legale sus-menționate la circumstanțele de fapt stabilite, instanța de fond întemeiat a concluzionat că SRL „Esculap-Farm” nu a refuzat livrarea integrală și în termen a medicamentelor instituției medicale conform contractului de achiziționare a medicamentelor nr. 3-ESC din 10 decembrie 2014, respectiv nu a încălcat prevederile art. 11 alin. (1), lit. f) din Legea concurenței, iar cu titlu de consecință actul administrativ contestat emis de către recurentul-pârât este ilegal, contrar prevederilor art. 11 al Legii concurenței și Regulamentului privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, în legătură cu ce actul administrativ nominalizat urmează a fi anulat.

În acest sens, Colegiul constată că argumentele recurentului urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or hotărârea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, fiind fundamentată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Societatea cu Răspundere Limitată „Esculap-Farm” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și IMSP Institutul de Cardiologie, cu privire la anularea deciziei nr. APD-18 din 21.04.2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță