

prima instanță: A. Toderăș  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2ri-335/17

## DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gonța Liliana,

în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina cu privire la validarea poprii față de terțul poprit Gonța Liliana,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, prin care a fost admisă integral cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina și validată poprirea în sumă de 5477 euro față de terțul poprit Gonța Liliana,

### c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Vis Construct Grup”, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Gherman Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, a fost admisă cererea de demisie din funcția de administrator al insolvenței depusă de Gherman Andrei și cererea debitorului SRL „Vis Construct Grup” privind desemnarea unui alt administrator. S-a numit Selevestru Irina în calitate de administrator al insolvenței SRL „Vis Construct Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2017, a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Vis Construct Grup” propus de administratorul insolvenței și acceptat de adunarea creditorilor din 24 decembrie 2016. A fost încetată procedura de restructurare față de SRL „Vis Construct Grup” cu aplicarea în privința debitorului a planului procedurii de restructurare, în calitate de administrator al insolvenței fiind numită Selevestru Irina.

La 25 aprilie 2017, administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina a depus cerere cu privire la validarea poprii față de terțul poprit Gonța Liliana.

În motivarea cererii administratorul insolvenței a invocat că, potrivit datelor din evidența contabilă a SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență s-a stabilit că Gonța Liliana deține o datorie față de debitorul insolvent în mărime de 5477 euro, ce rezultă din contractele de investiții nr. 1 „d” și nr. 2 „d” din 24 iulie 2012, încheiate între terțul poprit și SRL „Vis Construct Grup” în privința bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Belgrad, 21.

Indică administratorul insolvenței Selevestru Irina că, plata pentru bunurile imobile ce fac obiectul contractelor de investiții nu a fost efectuată de către Gonța Liliana în volum deplin, formându-se o datorie față de debitor în sumă de 5477 euro și anume, 3588 euro în baza contractului de investiții nr. 1 „d” din 24 iulie 2012 și 1889 euro în baza contractului de investiții nr. 2 „d” din aceeași dată. La 10 aprilie 2017 a expediat în adresa Liliane Gonța somația nr. 141 privind poprirea datoriei, solicitând efectuarea achitărilor pe contul administratorului SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență în termen de 10 zile. Somația a fost recepționată de către Gonța Liliana la 13 aprilie 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție, însă în termenul stabilit datoria nu a fost transferată la contul debitorului.

Solicită administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina admiterea cererii și validarea poprii în sumă de 5477 euro față de terțul poprit Gonța Liliana, cu încasarea sumei date din contul ultimei în beneficiul SRL „Vis Construct Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, cererea administratorului insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina a fost admisă integral, cu validarea poprii în sumă de 5477 euro față de terțul poprit Gonța Liliana. S-a încasat din contul Liliane Gonța în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” suma de 5477 euro și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 3365 lei.

La 12 iunie 2017, Liliana Gonța prin intermediul reprezentantului său - avocatul Spoială Vladimir, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2017, recursul declarat de către avocatul Spoială Vladimir din numele Liliane Gonța a fost restituit în temeiul art. 438 alin. (2) CPC - cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 CPC și anume, recursul este nemotivat și depus fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

La 29 august 2017, Gonța Liliana a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de desființare a poprii.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de insolvență, motivând că dânsa și-a onorat obligațiile contractuale în strictă conformitate cu graficul stabilit de părțile contractante, pe când SRL „Vis Construct Grup” nu și-a executat obligațiile în mod corespunzător, spațiile locative nefiind date în exploatare în termenul stabilit – luna octombrie 2012. De asemenea, au fost depistate mai multe încălcări cu privire la calitatea lucrărilor de construcție, fapt despre care SRL „Vis Construct Grup” a fost avertizată.

Concomitent, Gonța Liliana a indicat că hotărârea motivată a Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017 nu i-a fost comunicată în modul prevăzut de lege, aflând despre aceasta ocazional la 10 august 2017.

La 22 septembrie 2017, în adresa administratorului insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolabilitate – Selevestru Irina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gonța Liliana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 05 octombrie 2017, administratorul insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gonța Liliana ca fiind tardiv, deoarece ultima a participat la toate ședințele de judecare a cererii de validare a popririi și a cunoscut despre data pronunțării hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca tardiv cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea dată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017 a fost admisă integral cererea administratorului insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolabilitate – Selevestru Irina și validată poprirea în sumă de 5477 euro față de terțul poprit Gonța Liliana. S-a încasat din contul Lilianeii Gonța în masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” suma de 5477 euro cu titlu de datorie și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 3365 lei.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 13767, copia hotărârii motivate a Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017 a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a Lilianeii Gonța, la data de 26 iunie 2017 (f.d. 47), fiind recepționată de către ultima la 03 iulie 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 56).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 04 iulie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 18 iulie 2017, însă, prezentul recurs a fost declarat abia la 29 august 2017.

Totodată, instanța de recurs subliniază că chiar și după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de către avocatul Spoială Vladimir din numele Lilianeii Gonța în temeiul art. 438 alin. (2) CPC - cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 CPC, prezentul recurs nu a fost depus în termen de 15 zile din data emiterii încheierii date cu înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, ci doar după expirarea a 49 zile și fără invocarea vreunui motiv întemeiat în acest sens.

La fel, în situația în care recurenta Gonța Liliana ar fi făcut cunoștință cu hotărârea motivată abia la 10 august 2017, după cum indică dânsa în cererea de recurs, aceasta urma a fi depusă până la 25 august 2017, la caz recursul fiind declarat la 29 august 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 29 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fără a indica vreun motiv cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gonța Liliana urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de către Gonța Liliana ca fiind depus în afara termenului legal și a menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gonța Liliana ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență – Selevestru Irina cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Gonța Liliana.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton