

Prima instanță: O.Cojocaru
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-721/17

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Bălănel Petru în interesele recurenteii
Munteanu Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Elena
împotriva Alexandrei Cecan, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu
privire la stabilirea hotarelor și cererea reconvențională depusă de Cecan Alexandra
împotriva Elenei Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Munteanu Elena,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2015 Munteanu Elena s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Alexandrei Cecan, intervenient accesoriu Primăria or. Chișinău
solicitînd stabilirea hotarelor de demarcare între sectoarele de teren nr. cadastral
XXXXX amplasat în or. Chișinău, str. XXXXX și teren număr cadastral XXXXX
amplasat în or. Chișinău, str. XXXXX, conform folosirii lor de fiecare proprietar
după cum urmează : stabilirea hotarului pe gard de la hotarul cu strada Doina și Ion
Aldea Teodorovici, în continuare pe peretele casei de locuit din str. XXXXX și pe
peretele construcției până la strada XXXXX conform coordonatelor cît și
demolarea fundației casei de locuit din str. XXXXX.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Cecan Alexandra a înaintat acțiune
reconvențională către Munteanu Elena, solicitînd înlăturarea obstacolelor în
exercitarea dreptului de proprietate cu referire la terenul cu nr. cadastral XXXXX,
amplasat în mun.Chișinău, XXXXX prin reamplasarea gardului existent, pe linia
hotarelor dintre terenurile vecine, conform hotarelor stabilite de actele cadastrale.

La data de 08.12.2016, reclamanta Munteanu Elena a depus cerere prin care a
solicitat aplicarea sechestrului asupra construcției casei de locuit nefinisată din str.
XXXXX efectuate în baza autorizației de construcție nr. 119 din 21 mai 2015 de
către Cecan Alexandra, deoarece este ridicată cu abateri grave de la documentația
de proiect, cu ridicarea edificiului pe liniile roșii, fără respectarea distanței minime
prevăzute de legislație, iar necesitatea măsurii solicitate este generată de survenirea
unui pericol iminent, care constă în posibilă înstrăinare a terenului pe care este
amplasat imobilul.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.12.2016, s-a
respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Munteanu Elena privind

aplicarea sechestrului asupra construcției casei de locuit nefinisată din str. XXXXX efectuate în baza autorizației de construcție nr. 119 din 21 mai 2015 de către Cecan Alexandra.

La data de 16.12.2016, (prin intermediul oficiului poștal) reprezentantul recurentei Munteanu Elena, avocatul Petru Bălănel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond și a admite cererea de asigurare a acțiunii.

La data de 06.02.2017, reprezentantul intimatei Cecan Alexandra, avocatul Roșca Vladislav a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, s-a respins recursul declarat de către reprezentantul recurentei Munteanu Elena, avocatul Petru Bălănel și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.12.2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Elena către Cecan Alexandra, intervenient accesoriu Primăria or. Chișinău privind stabilirea hotarelor și cererea reconvențională depusă de Cecan Alexandra către Munteanu Elena cu privire la înlăturarea obstacolelor.

La data de 24.02.2017 Munteanu Elena, în temeiul art.449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.02.2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.12.2016 cu admiterea integrală a cerințelor recurente și dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii în baza art.174-178 CPC, prin aplicarea sechestrului asupra construcției casă de locuit nefinisată din str. XXXXX efectuate în baza autorizației de construcției nr.119 din 21 mai 2015 de către Cecan Alexandra.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Munteanu Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017.

La 20 iulie 2017 avocatul Bălănel Petru în interesele recurentei Munteanu Elena, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.12.2016 cu admiterea integrală a cerințelor recurente și dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii în baza art.174-178 CPC.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că este oportună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, deoarece este evidentă survenirea unor prejudicii iminente, imposibilității restabilirii situației de fapt în urma neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind esențială emiterea încheierii de asigurare a acțiunii, în caz contrar nefiind excluse consecințe ireversibile ce țin de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești precum și de repararea unor posibile prejudicii materiale.

S-a mai indicat în cererea de recurs că după emiterea deciziei nominalizate au apărut circumstanțe care nu au fost cunoscute anterior - a fost intentată procedura în contencios administrativ privind nulitatea privatizării terenului pe care este amplasată construcția.

Prin urmare au fost invocate prevederile art.449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că la 24.02.2017 Munteanu Elena, în temeiul art.449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.02.2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.12.2016 cu admiterea integrală a cerințelor recurente și dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii în baza art.174-178 CPC, prin aplicarea sechestrului asupra construcției casă de locuit nefinisată din str. XXXXX efectuate în baza autorizației de construcției nr.119 din 21 mai 2015 de către Cecan Alexandra.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, avocatul Bălănel Petru în interesele recurente Munteanu Elena urma să indice care fapte sau circumstanțe au devenit cunoscute.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 11 mai 2017, și anume că obiect al cererii de revizuire a fost decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către avocatul Petru Bălănel, reprezentant al recurenteii Munteanu Elena, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.12.2016, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Munteanu Elena privind aplicarea sechestrului asupra construcției casei de locuit nefinisată din str. XXXXX, efectuate în baza autorizației de construcție nr. 119 din 21 mai 2015 de către Cecan Alexandra. Prin urmare, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuienței.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către avocatul Bălănel Petru în interesele recurenteii Munteanu Elena ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bălănel Petru în interesele recurenteii Munteanu Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Munteanu Elena împotriva Alexandrei Cecan, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la stabilirea hotarelor și cererea reconvențională depusă de Cecan Alexandra împotriva Elenei Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru