

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței
Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim

în cauza civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată
„Galsam Service”, cererea înaintată de administratorul insolvenței Timoșin
Maxim, privind validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Galsam
Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic
Pentru Justiție”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a
fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvenței Timoșin Maxim,
privind validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în
procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru
Justiție” și desființată poprirea,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă
cererea introductivă depusă IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintate de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi
Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin,
Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintate de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintate de „Rolplast-Service” SRL, cererea de alăturare la cererea
introductivă înaintate de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolvența
debitorului SRL „Galsam – Service” și intentată procedura de insolvență față
de SRL „Galsam – Service”, și desemnat în calitate de administrator al
insolvenței al debitorului SRL „Galsam – Service”, Timoșin Maxim deținător al
autorizației nr. 103 din 14.01.2015, fiind stabilit termenul de înaintare a creanțelor -
45 de zile, respectiv termenul limita a fost până la 04 ianuarie 2016, iar ședința de
validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta

Curții de Apel Chișinău (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La data de 31 martie 2017 administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” Timoșin Maxim a înaintat instanței de insolvență, cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”, solicitând examinarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de validare a popririi și încasarea de la BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” în valoare de 7 880,00 lei în favoarea SRL „Galsam Service”.

În motivarea cererii de validare a popririi administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” - Timoșin Maxim, a indicat că, în conformitate cu contabilitatea SRL „Galsam Service”, BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” înregistrează o datorie față de SRL „Galsam Service” în valoare de 7 880,00 lei.

A mai indicat administratorul insolvenței că, la data de 01 martie 2017 BAA „Partener Pentru Justiție” a recepționat somația din 27.02.2017 prin care s-a înființat poprirea privind urmărirea silită a sumei de 7 880,00 lei, totodată menționând că BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” i-a fost acordat un termen de 7 zile pentru transferarea sumei datorate pe contul SRL „Galsam Service”, iar ultimul nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin, respectiv administratorul insolvenței este în drept, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, să sesizeze instanța de insolvență în vederea validării popririi.

În ședința de judecată din 13 iunie 2017 avocatul Daniela Dan, în interesele administratorului insolvenței SRL „Galsam-Service” - Maxim Timoșin, a susținut cererea de validare a popririi, invocând motivele indicate în cererea înaintată, și a solicitat admiterea cererii privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” datoria în suma de 7 880,00 lei.

Avocatul Dorin Cimil, în interesele terțului poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” prezent în ședința de judecată, nu a recunoscut cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” - Timoșin Maxim, privind validarea popririi SRL „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” și a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” - Timoșin Maxim, privind validarea popririi SRL „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”;

-S-a desființat poprirea SRL „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”, în sumă de 7 880,00 lei.;

-S-a încasat de la SRL „Galsam Service” (în procedura planului) în folosul statului taxa de stat în sumă de 270,00 lei (două sute șaptezeci lei).

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 28 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței SRL „Galsam Service”, Timoșin Maxim a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13.06.2017 și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea

de validare a popririi înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” nu a prezentat documentul primar cu regim special care ar fi confirmat efectuarea operațiunii economice.

La 29 septembrie 2017 intimatul BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1), (2) și (11) a Legii insolvabilității *„(1) Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”*

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.”

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.”

Conform prevederilor art. 5 alin. (2) a Legii insolvabilității *„(2) Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.”*

Conform alin. (1) art. 512 din Codul Civil RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute și potrivit alin. (2) al art. 572 Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În acest context legal, Colegiul reține că la materialele dosarului în susținerea validării popririi este anexat contractul de consultanță/asistență juridică

nr. 53/13.05.2015 din data de 13.05.2015, încheiat între BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” și SRL „Galsam-Service” în calitate de beneficiar, obiectul contractului constituind serviciile de consultanță juridică acordate de avocați clientului, contra unui onorariu.

Totodată, potrivit dispoziției de plată de casă nr. 13 din 27.05.2015, în baza contractului de consultanță și asistență nr. 53/13.05.15 din 13.05.15, SRL „Galsam Service” a eliberat BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”, suma de 7 880,00 lei, iar potrivit bonului de plată nr. XL 660837 din 27.05.2015, BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” a încasat din contul SRL „Galsam-Service” suma de 7 880,00 lei.

Suplimentar, Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat actul de predare-primire a serviciilor de consultanță juridică nr. 1 din 14.05.2015, care confirmă faptul că BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” și-a onorat obligațiile asumate în baza contractului de consultanță și asistență nr. 53/13.05.2015 din data de 13.05.2015.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a apreciat critic argumentele invocate de către administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service” - Maxim Timoșin referitor la faptul că terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” deține o datorie față de SRL „Galsam-Service” în sumă totală de 7 880,00 lei, în situația în care potrivit actului de predare-primire a serviciilor de consultanță juridică nr. 1 din 14.05.2015, semnat atât de către avocații BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” - Dorin Cimil și Alexandru Rotari cu aplicarea semnăturii și ștampilei clientului SRL „Galsam Service”, au fost recepționate serviciile pentru care s-a achitat suma de bani pretinsă a fi datorie.

Astfel, este cert faptul că terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” și-a onorat obligațiile asumate în baza contractului de consultanță și asistență nr. 53/13.05.15 din 13.05.15 încheiat între SRL „Galsam-Service” și BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”.

Totodată cu referire la argumentele recurentului că terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție” nu a prezentat documentul primar cu regim special care ar fi confirmat efectuarea operațiunii economice, Colegiul reține că conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, respectiv, sarcina proporțiunii îi revine exclusiv Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” cu referire la pretinsa datorie, și la caz nu poate fi imputată intimatului neprezentarea a careva probe, adică nu-i revine sarcina probațiunii.

Astfel, Colegiul reține că conform prevederilor art. 126 alin. (11) a Legii insolvenței coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 CPC, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul menționează că instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvență este o procedură specifică de constatare *doar a*

datoriilor certe și exigibile față de debitorului insolubil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu cu referire la drepturile și obligațiile apărute în urma încheierii contractului de prestări servicii juridice.

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul concluzionează că din probele prezentate de administratorul procesului de insolabilitate nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolabilității Timoșin Maxim, privind validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”, și desființată poprirea.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolabilității Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, cererea înaintată de administratorul insolabilității Timoșin Maxim, privind validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit BAA „Parteneriat Academic Pentru Justiție”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță