

## DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iuliana Oprea  
Galina Stratulat, Ion Druță  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

juducând recursul declarat de reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Jumbei Sergiu împotriva Procuraturii Generale cu privire la respectarea drepturilor salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 23 august 2016, Jumbei Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale privind respectarea (încasarea) drepturilor salariale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul Procurorului General nr. 1460 - p din 15 decembrie 2015 s-a dispus acordarea lucrătorilor Procuraturii a unui premiu în mărime de un salariu de funcție, iar prin ordinul Procurorului General nr.46-p din 20 ianuarie 2016 s-a dispus acordarea lucrătorilor Procuraturii a unui premiu în mărime de 50% din salariul de funcție, în legătură cu sărbătoarea profesională - Ziua lucrătorului Procuraturii și aniversarea a XXIV-a de la formarea Procuraturii Republicii Moldova.

A susținut reclamantul că, potrivit art. 6 alin. (2), anexa nr. 3 și nota la aceasta, anexa nr. 9 ale Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, în vigoare la momentul achitării plăților, salariul de funcție ce urma să-i fie achitat reprezenta suma de 6173 lei lunar, și astfel suma de care urma să beneficieze în temeiul ordinelor vizate reprezenta 9259,50 lei, de care a fost privat pe motiv că în baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 10 septembrie 2015 de respingere a contestației depuse și validare a hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-25/15 din 12 iunie 2015, a fost supus unei sancțiuni disciplinare - avertisment.

La fel, a notat că, potrivit art. 128 alin. (3) al Legii cu privire la Procuratură (abrogată), în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare, persoana sancționată nu beneficiază de nici o măsură de încurajare, menționând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor emise la 10 septembrie 2015 de respingere a contestației depuse și de validare a hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-25/15 din 12 iunie 2015, prin care reclamantul a fost supus unei sancțiuni disciplinare în forma avertismentului, au fost anulate ca fiind ilegale în fond.

A mai comunicat Jumbei Sergiu că, cererea sa din 06 mai 2016 privind achitarea plăților salariale a fost respinsă de către pârât la 03 iunie 2016 pe motiv că decizia Curții de Apel Chișinău nu este irevocabilă, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, recursul declarat de Consiliul Superior al Procuraturii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost declarat inadmisibil, astfel încât odată cu anularea actelor administrative de sancționare, reclamantul consideră oportună repunerea sa în drepturile de muncă prin încasarea plăților salariale de la pârât, de care a fost privat ilegal în temeiul actelor administrative anulate.

Astfel, a solicitat reclamantul încasarea din contul Procuraturii Generale a drepturilor salariale și anume premiile în mărime de un salariu de funcție și 50 % din salariul de funcție acordate ca măsură de încurajare a corpului de procurori prin ordinele Procurorului General nr. 1460-p din 15 decembrie 2015 și nr. 46-p din 20 ianuarie 2016, ce constituie suma de 9 259,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, corectată prin încheierea din 16 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de Jumbei Sergiu a fost admisă parțial, fiind obligată Procuratura Generală să achite acestuia drepturile salariale în calitate de premii acordate ca măsuri de încurajare a corpului de procurori prin ordinele Procurorului General cu nr. 1460-p la 15 decembrie 2015 și nr. 46-p din 20 ianuarie 2016, în rest pretențiile în partea ce ține de încasarea sumei concrete ale premiilor în sumă de 9259,50 lei, s-au respins ca nefondate.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 31 octombrie 2016 Procuratura Generală a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia în partea în care Procuratura Generală a fost obligată să îi achite lui Jumbei Sergiu drepturile salariale și emiterea în această parte a unei decizii prin care să fie respinse pretențiile înaintate de reclamant, cu menținerea în rest a hotărârii.

În motivarea apelului declarat, reprezentatul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg, a indicat că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, în baza căruia avea obligația de a determina limitele acțiunii, iar intimatul a indicat incorect pretențiile sale în cererea de chemare în judecată, acestea fiind modificate de instanța de judecată din oficiu, fără acordul reclamantului, apelantul invocând în acest sens prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 17 noiembrie 2014 cu privire la actele judecătorești în faza intentării procesului civil și pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare.

La fel, a notat apelantul că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 128

alin. (3) al Legii cu privire la procuratură, art. 211 alin. (3) Codul muncii, precum și art. 32 al Legii cu privire la salarizarea în sistemul bugetar, din care deduce că stimulările prevăzute prin ordinele apelantului pe care intimatul își fondează acțiunea, reprezintă un drept al angajatorului și nu pot fi aplicate pe perioada valabilității sancțiunii disciplinare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, s-a respins apelul declarat de către Procuratura Generală și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 în partea prin care s-a hotărât obligarea Procuraturii Generale să-i achite lui Jumbei Sergiu drepturile salariale, în calitate de premii acordate ca măsuri de încurajare corpului de procurori prin ordinele Procurorului General nr. 1460-p din 15 decembrie 2016 și nr. 46-p din 20 ianuarie 2016.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În acest sens, indică recurentul că, contrar prevederilor legale, instanța de fond a pronunțat o hotărâre contradictorie, în care pe de o parte a respins cererea de chemare în judecată ce ține de încasarea sumei concrete ale premiilor în mărime de un salariu de funcție și 50 % din salariul de funcție, ce constituie 9259,50 lei (adică pretenția înaintată de reclamant), iar pe de altă parte a impus Procuraturii Generale obligația de a achita lui Jumbei Sergiu drepturile salariale, în calitate de premii acordate ca măsuri de încurajare a corpului de procurori, adică instanța de fond a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamant sau chiar a modificat din oficiu obiectul litigiului, ceea ce este inadmisibil și ilegal.

Notează recurentul că, în pofida faptului că hotărârile Colegiului disciplinar și Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13-25/15 din 12 iunie 2016, respectiv nr. 12-193/15 din 10 septembrie 2015 au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, aceasta nu impune pentru Procuratura Generală obligația de a-1 premia retroactiv pe Jumbei Sergiu. Or, reieșind din prevederile art. 128 alin. (3) din Legea cu privire la procuratura (red. an. 2008) „în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare, persoana nu beneficiază de nici o măsură de încurajare”.

Consideră reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg, că instanțele ierarhic inferioare eronat au interpretat și prevederile Legii nr. 355 din 23 decembrie

2005 cu privire la salarizare în sistemul bugetar (aplicabile corpului de procurori până la 31 iulie 2016), astfel, art.32 stipulează că conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, dar nici de cum obligația să premieze salariații.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02 februarie 2017 a fost expediată recurentului la 10 mai 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 Cod de procedură civilă, consideră recursul depus la data de 16 mai 2017 în termen.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul înaintat de reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de recurs constată cu certitudine că Jumbei Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale solicitând încasarea din contul Procuraturii Generale a drepturilor salariale și anume premiile în mărime de un salariu de funcție și 50 % din salariul de funcție acordate ca măsură de încurajare a corpului de procurori prin ordinele Procurorului General nr. 1460-p din 15 decembrie 2015 și nr. 46-p din 20 ianuarie 2016, ce constituie suma de 9 259,50 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Judecătoria sec. Râșcani, mun. Chișinău, prin hotărârea din 04 octombrie 2016, corectată prin încheierea din 16 noiembrie 2016, a admis parțial acțiunea înaintată de Jumbei Sergiu, obligând Procuratura Generală să achite reclamantului drepturile salariale în calitate de premii acordate ca măsuri de încurajare a corpului de procurori prin ordinele Procurorului General cu nr. 1460-p la 15 decembrie 2015 și nr. 46-p din 20 ianuarie 2016, în rest pretențiile în partea ce ține de încasarea sumei concrete ale premiilor în sumă de 9259,50 lei, le-a respins ca nefondate, soluție menținută și prin decizia instanței de apel din 02 februarie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia primei instanței și a instanței de apel greșită, rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normele de drept material, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă constituie temei de casare a hotărârii judecătorești.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin ordinul Procurorului General nr. 1460-p din 15 decembrie 2015 s-a dispus acordarea lucrătorilor Procuraturii a unui premiu în mărime de un salariu de funcție.

Prin ordinul Procurorului General nr.46-p din 20 ianuarie 2016, s-a dispus acordarea lucrătorilor Procuraturii a unui premiu în mărime de 50 % din salariul de funcție, în legătură cu sărbătoarea profesională - Ziua lucrătorului Procuraturii și aniversarea a XXIV-a de la formarea Procuraturii Republicii Moldova.

Instanța de recurs stabilește că intimatul nu a beneficiat de premiile vizate în ordinele menționate pe motiv că acesta a fost supus unei sancțiuni disciplinare în formă de avertisment, fapt expus în scrisoarea apelantului nr. 35-54/12-242 din 03 iunie 2016, prin care s-a respins cererea intimatului din 06 mai 2016.

Se mai constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Jumbei Sergiu împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și s-a anulat hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-193/15 din 10 septembrie 2015 cu privire la respingerea contestației depuse și validarea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13/25 din 12 iunie 2015, s-a anulat hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 13-25/15 din 12 iunie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment - procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei - Jumbei Sergiu, cu dispunerea încetării procedurii disciplinare.

La fel, colegiul stabilește că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, recursul declarat de Consiliul Superior al Procurorilor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost considerat inadmisibil.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La caz se constată, că în cererea de chemare în judecată, precum și pe tot parcursul dezbaterilor judiciare, reclamantul Jumbei Sergiu a solicitat încasarea de la Procuratura Generală a drepturilor salariate și anume a premiilor în mărime de un salariu de funcție și 50 % din salariul de funcție, acordate ca măsură de încurajare a corpului de procurori prin ordinele Procurorului General, dl Gurin Corneliu semnate cu nr. 1460-p din 15 decembrie 2015 și, respectiv nr. 46-p din 20 ianuarie 2016, ceea ce constituie suma de 9259,50 lei.

Însă, contrar prevederilor legale enunțate, Colegiul stabilește că instanțele au emis o hotărâre contradictorie, în care pe de o parte au respins cererea de chemare în judecată în partea ce ține de încasarea sumei concrete ale premiilor în mărime de un salariu de funcție și 50 % din salariul de funcție, ce constituie 9259,50 lei (pretenția înaintată de reclamant), iar pe de altă parte au obligat Procuratura Generală de ai achita lui Jumbei Sergiu drepturile salariale, în calitate de premii acordate ca măsuri de încurajare a

corpului de procurori, situație în care instanțele au depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamant/intimat, ceea ce este inadmisibil.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 203 Codul muncii, pentru succese în muncă, angajatorul poate aplica stimulări sub formă de mulțumiri, premii, cadouri de preț, diplome de onoare. Regulamentul intern al unității, statutele și regulamentele disciplinare pot să prevadă și alte modalități de stimulare a salariaților.

Art. 211 alin. (3) al Codul muncii stipulează că în interiorul termenului de validitate a sancțiunii disciplinare, salariatului sancționat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art.203.

Astfel, în pofida faptului că hotărârile Colegiului disciplinar și Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13-25/15 din 12 iunie 2016, respectiv nr. 12-193/15 din 10 septembrie 2015 au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, aceasta nu impune Procuraturii Generale obligația de al premia retroactiv pe Jumbei Sergiu. Or, reieșind din prevederile art. 128 alin. (3) din Legea cu privire la procuratura (red. an. 2008), în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare, persoana nu beneficiază de nici o măsură de încurajare.

Pertinente speței sunt și prevederile Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar (aplicabile corpului de procurori până la 31 iunie 2016), care eronat au fost aplicate de către instanțele ierarhic inferioare, or, alin. (1) al art. 32 din Lege stipulează că pentru cointeresarea materială a personalului în sporirea eficienței și calității muncii, conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, cu consultarea reprezentanților salariaților, să premieze salariații, în limitele fondului de salarizare, fără limitarea sumei premiului plătit unui salariat, precum și să le acorde ajutor material. Astfel, conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, dar nici de cum obligația să premieze salariații, acordarea premiilor și persoanelor care urmează a fi încurajate o decide doar angajatorul, luând în considerare mai multe criterii, inclusiv de oportunitate.

Mai mult ca atât, prin scrisoarea nr. 33-20d/16-433 din 30 septembrie 2016, Colegiul constată că intimatului Jumbei Sergiu i s-a comunicat că lipsa temeiurilor pentru includerea sa în lista persoanelor care urmau a fi încurajate, se datorează și noilor circumstanțe legate de pornirea urmăririi penale nr. 2015928219 pe faptul producerii accidentului rutier din 01 iunie 2015, cu implicarea automobilului de model „Land Rover Freelander”, la volanul căruia se afla și emiterii ordonanței din 17 martie 2016 de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei sunt stabilite de către instanțele ierarhic inferioare și nu este necesară verificarea suplimentară a unor dovezi, însă au fost aplicate eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și

a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintată de Jumbei Sergiu împotriva Procuraturii Generale cu privire la respectarea drepturilor salariale.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jumbei Sergiu împotriva Procuraturii Generale cu privire la respectarea drepturilor salariale și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Jumbei Sergiu împotriva Procuraturii Generale cu privire la respectarea drepturilor salariale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală