

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Iulia Conea,

în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Societății pe acțiuni „Artizana Folc”, Elvira Coltun împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate și anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Societății pe acțiuni „Artizana Folc”, Elvica Coltun cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2014, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine din motiv de incapacitate de plată a datoriilor acumulate față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți di 18 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a a debitorului privind intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de administrator a fost desemnat Iurie Bodnari.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Artizana Folc”, în funcția de administrator a fost desemnat Iurie Bodnari.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 a fost destituit Iurie Bodnari din funcția administrator al insolabilității SA „Artizana Folc” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității SA „Artizana Folc” administratorul autorizat, Elvira Coltun.

La data de 09 august 2017, administratorul insolabilității SA „Artizana Folc”, Elvira Coltun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate și anularea actelor juridice emise de Iurie Bodnari.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul exercitării atribuțiilor sale a constatat următoarele fapte aferente procedurii de insolabilitate, și anume, prin scrisoarea Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, filiala ÎS „Cadastru”, prin scrisoarea nr. 01-08/25 din 19 ianuarie 2017, i s-a comunicat că nu este posibilă executarea încheierii nr. 2i-

102/2016 din 03 februarie 2016, deoarece după SA „Artizana Folc” nu sunt înregistrate bunuri imobile OCT Soroca.

Sușține că, OCT Soroca i-a mai comunicat că după SA „Artizana Folc” au fost înregistrate următoarele bunuri imobile, teren nr. cadastral XXXXX, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral XXXXX, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral XXXXX or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral XXXXX, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral XXXXX, or. Soroca, str. Cosăuților, 7, construcția nr. cadastral 7801120.182.05, or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

Declară că, la data de 20 februarie 2015, bunurile imobile sus menționate au fost înregistrate după Iulia Conea, în baza actului de ridicare și remitere în natură a bunurilor societății comerciale nr. 02/08 din 27 ianuarie 2015, întocmit de administratorul procesului de insolvență Iurie Bodnari.

Consideră ilegale acțiunile administratorului Iurie Bodnari și actele întocmite urmează a fi anulate din considerentul că Iurie Bodnari nu și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu Legea insolvenței fiind astfel afectate drepturile creditorilor SA „Artizana Folc”.

Mai declară că bunurile imobile sus indicate constituie masa debitoare ce serveau pentru executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, administratorul insolvenței a invocat că după SA „Artizana Folc” au fost înregistrate bunurile imobile cu nr. nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7, care la data de 20 februarie 2015 au fost înregistrate după Iulia Conea, în baza actului de ridicare și remiterea în natură a bunurilor societății comerciale nr. 02/08 din 27 ianuarie 2015 întocmit de administratorul insolvenței Iurie Bodnari.

Sușține că, la data de 27 ianuarie 2015, în baza actului de ridicare, bunurile imobile au fost înstrăinate și înregistrate după Iulia Conea, iar aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului ar contribui la păstrarea situației existente între părțile în litigiu și ar exclude orice dificultate ce ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SA „Artizana Folc”, Elvira Coltun cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

La data de 14 septembrie 2017, Iulia Conea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată și urmează a fi casată integral, deoarece a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Drept motiv de repunere în termen a recursului a indicat că până în prezent nu a recepționat încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat Iulia Conea pasibil de a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 09 august 2017, administratorul insolvenței SA „Artizana Folc”, Elvira Coltun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente procedurii de insolvență și anularea actelor juridice emise de Iurie Bodnari.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7 .

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SA „Artizana Folc”, Elvira Coltun cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în or. Soroca, str. Cosăuților, 7.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 14 septembrie 2017, Iulia Conea a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurenta Iulia Conea în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat faptul că nu a recepționat încheierea contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate aceste afirmații, deoarece din materialele pricinii se constată contrariul. Instanța de apel potrivit scrisorii de însoțire din data de 18 august 2017 (f.d.26) a expediat în adresa recurenteii Iulia Conea copia încheierii din 16 august 2017 și recepționată de către acesta la data de 23 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 29).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 24 august 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (16 august 2017), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 07 septembrie 2017, însă, prezentul recurs a fost declarat la data de 14 septembrie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 14 septembrie 2017, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art.425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iulia Conea urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În speță, Colegiul reține că Iulia Conea declarând recurs împotriva încheierii din 16 august 2017 a Curții de Apel Bălți, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii recurate. În recursul declarat de Iulia Conea s-a invocat doar că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept material.

În contextul dat, instanța de recurs precizează că recurenta era obligată de a specifica temeiurile în baza cărora se solicită repunerea în termenul de atac.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurentă, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările primei instanțe.

Instanța de recurs menționează și obligația recurenteii în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat Iulia Conea împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Iuliei Conea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Iulia Conea, ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății pe acțiuni „Artizana Folc”, Elvira Coltun împotriva lui Iurie Bodnari, Iuliei Conea, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la constatarea faptelor aferente procedurii de insolvență și anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton

Mariana Pitic