

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana,

în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes” în proces de insolvabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Limaghes” în proces de insolvabilitate și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2014, SC „Navibul-Us” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Limaghes”, invocând drept motiv incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SC „Navibul-Us” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Limaghes”, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Limaghes” a fost desemnat Lungu Marcel.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SC „Navibul-Us” SRL, constatată insolvabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Limaghes”, cu dispunerea dizolvării debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Mamaliga Vitalii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către SRL „Limaghes”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SC „Navibul-Us” SRL, constatată insolvabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Limaghes”, cu dispunerea dizolvării debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Mamaliga Vitalii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL ”Limaghes” în proces de insolvență și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015.

La 18 august 2017, Jaricov Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei și emiterii unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive depusă de către SC „Navibul-Us” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Limaghes”.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. art. 447 lit. b) și 449 lit. b) CPC, Jaricov Tatiana a invocat că este asociat cu cota-parte de 50 % din capitalul social al SRL „Limaghes”, însă nu a fost antrenată în proces la examinarea cererii introductive în rezultatul căreia a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului, cu toate că-i sunt lezate drepturile, or, prin hotărârea instanței de insolvență din 22 decembrie 2016 a fost trasă la răspundere subsidiară în vederea stingerii creanțelor creditorilor.

Astfel, indică revizuenta că recent i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior, și anume la 13 iunie 2017 a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Vera Arseni din 19 martie 2009, duplicatul titlului executoriu nr. 2e-2387/2006 (eliberat în anul 2009) și încă un alt titlu executoriu având același nr. 2e-2387/2006.

Susține că potrivit înscrisurilor nominalizate la 21 ianuarie 2009 SC „Navibul-Us” SRL s-a adresat către Departamentul de executare a deciziilor judiciare, Oficiul Cantemir întru executarea actului judecătoresc, de unde rezultă că creditorul de la bun început a prezentat executorului judecătoresc o copie a titlului executoriu nr. 2e-2387/2006 eliberat în anul 2006, pe care era aplicată inscripția ”copia corespunde originalului”, semnătura judecătorului, cât și ștampila Judecătoriei Economice de Circumscripție, ulterior SC „Navibul-Us” SRL a mai prezentat executorului judecătoresc duplicatul aceluiași titlu executoriu, care a fost eliberat deja în anul 2009, creând impresia că originalul acestui titlu executoriu de fapt nici nu a existat și nu putea fi executat concomitent de mai mulți executori judecătorești din Cantemir, Cahul, Chișinău.

Afirmă că prin încheierea din 19 martie 2009 executorul judecătoresc Vera Arseni a restituit creditorului SC „Navibul-Us” SRL documentul executoriu nr. 83-4/09 privind executarea titlului executoriu nr. 2e-2387/2006 din 07 iunie 2006 eliberat de către Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea din contul SRL „Limaghes” în beneficiul său sumei de 112886,68 lei cu titlu de datorie.

Consideră revizuenta că termenul de prescripție privind depunerea cererii introductive a început să curgă din data de 20 martie 2009, dar nu după cum indică SC „Navibul-Us” SRL precum că titlu executoriu a fost restituit la 15 noiembrie 2010.

Prin urmare, din 20 martie 2009 începe să curgă termenul pentru înaintarea notificării și cererii introductive.

Invocă că există doar un singur act judecătoresc care urma a fi executat – duplicatul titlului executoriu, restituit la 19 martie 2009 de către executorul judecătoresc Vera Arseni.

În acest sens, nu este clar care anume act judecătoresc a fost restituit creditorului SC „Navibul-Us” SRL de către executorul judecătoresc Ana Popa prin încheierea din 15 noiembrie 2010.

Revizuenta Jaricov Tatiana, întru susținerea cererii de revizuire, a anexat copia încheierii executorului judecătoresc, Oficiul de executare Cantemir – Girnet Maria privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și stabilire a termenului pentru executare benevolă din 23 ianuarie 2009, încheierea

executorului judecătoresc, Oficiul de executare Cantemir - Vera Arseni din 19 martie 2009, prin care a fost restituit documentul executoriu nr. 83-4/09 privind executarea titlului executoriu nr. 2e-2387/206 din 07 iunie 2006 eliberat de către Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea din contul SRL „Limaghes” în beneficiul SC „Navibul-Us” SRL sumei de 112886,68 lei cu titlu de datorie, precum și copia duplicatului titlului executoriu nr. 2e-2387/2006 din 07 iunie 2006 eliberat de către Judecătoria Economică de Circumscripție.

La 10 octombrie 2017, în adresa debitorului SRL „Limaghes” și lichidatorului Vitalie Mamaliga a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

La 23 octombrie 2017, Jaricov Tatiana a depus supliment la cererea de revizuire, invocând argumente similare ca și în cererea de revizuire inițială.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Totodată, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Iar, reieșind din prevederile art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată doar de către debitor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare expres reglementează posibilitatea atacării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, acest drept fiind atribuit exclusiv doar debitorului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Astfel, persoana juridică, la caz SRL „Limaghes”, își manifestă voința întru exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor sale numai prin intermediul administratorului său, altfel zis, prin organul său executiv.

Ține de menționat faptul că cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16

martie 2015 de intentare a procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Limaghes”, cu dispunerea dizolvării debitorului, a fost depusă de către Jaricov Tatiana, care este asociatul SRL „Limaghes” cu cota de 50% din capitalul social, adică este membru al organului de conducere al debitorului, care nu a participat în cadrul procesului de examinare a cererii introductive depusă de către SC „Navibul-Us” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Limaghes”, fapt pe care revizuenta nu-l neagă în cererea de revizuire, administratorul întreprinderii fiind Jaricov Gheorghe.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să o depună în situația în care legislația în vigoare expres reglementează că hotărârea de intentare a procedurii de insolvență atât în ordine de recurs, cât și în ordine de revizuire poate fi atacată nemijlocit doar de către debitor, la caz de către SRL „Limaghes” prin intermediul administratorului său Jaricov Gheorghe.

În acest context, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, și anume de către Jaricov Tatiana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Jaricov Tatiana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes” în proces de insolvență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari