

## Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru  
examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul Popovici Alexei și  
de avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe  
Privatizate nr.54/183 COOP,

în cauza civilă la cererea introductivă a Asociației Proprietarilor de Locuințe  
Privatizate nr.54/183 COOP privind intentarea procesului de insolvență față de  
sine,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2017, debitorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate  
nr.54/183 COOP a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței în  
privința sa.

În susținerea cererii a indicat, că potrivit evidenței contabile, la 31.12.2015,  
APLP nr. 54/183 COOP are datorii față de creditorii săi în valoare de 16 889  
878,00 lei, inclusiv, datorii pe termen lung în sumă de 218 980,00 lei și datorii pe  
termen scurt în sumă de 16 670 898,00 lei.

Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP, are datorii  
față de Bugetul Public Național, în valoarea de 55,00 lei. Potrivit hotărârii  
Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 octombrie 2011, a fost admisă  
acțiunea reconvențională depusă de SA „Apă-Canal Chișinău”, cu dispunerea  
încasării a datoriei în mărime de 14 324 525,48 lei, și a taxei de stat în mărime de  
50 000 lei. Hotărârea nominalizată a devenit definitivă și irevocabilă în baza  
deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.06.2014.

Valoarea activelor a APLP nr. 54/183 COOP, potrivit Raportului financiar la  
31.12.2015, constituie suma de 2 500 743,00 lei. În modul dat activele APLP nr.  
54/183 COOP, pot fi constituite numai din alte creanțe curente în sumă de 2 087  
895,00 lei, și care, pentru a fi încasate, necesită a fi întreprinse acțiuni de încasare  
forțată.

APLP nr. 54/183 COOP nu are posibilitate de-a încasa din locatari valoarea  
datoriilor istorice pe care o datorau prestatorilor de servicii, deoarece nu are careva  
drepturi legale de-a efectua această încasare și nici de-a înainta careva reclamații  
locatarilor. Practic, APLP nr. 54/183 COOP nu dispune de careva active ce ar  
prezenta lichiditate și din vânzarea cărora pot fi primite mijloace financiare pentru  
achitarea creanțelor creditorilor, din ce motiv nu poate fi efectuată achitarea  
obligațiilor față de creditorii săi.

Din cauza imposibilității achitării sumelor datorate creditorilor săi APLP nr.

54/183 COOP este avertizat de către SA „Apă Canal” și S.A. „Termoelectrica”.

Valoarea activelor în sumă de 2 087 895,00 nu poate acoperi obligațiile existente ale debitorului, care constituie suma de 16 889 878, lei, ce confirmă situația financiară ca incapacitate de plată a debitorului a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, deoarece obligațiunile sunt mai superioare față de valoarea patrimoniului în proporții de 1 la 8.

În asemenea circumstanțe, APLP nr. 54/183 COOP solicită constatarea insolvabilității sale și intentarea procesului de insolvabilitate față de aceasta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului și s-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 03 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 s-a admis cererea introductivă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului cu intentarea procesului de insolvabilitate față de APLP nr. 54/183 COOP.

S-a ridicat dreptul lui Gîrlea Valeriu de administrare a APLP nr. 54/183 COOP.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității APLP nr. 54/183 COOP, Popa Andrei, deținătorul autorizației nr.14 din 14.01.2015.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare.

S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii APLP nr. 54/183 COOP despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 16 iunie 2017; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 30 iunie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 12 iulie 2017, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Dispozitivul prezentei hotărâri se va publica în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 19 mai 2017 reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive, și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 prin care a fost respinsă ca neântemeiată declarația de abținere a judecătorului Boris Bîrcă de la examinarea cererii introductive, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea declarației de abținere.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP.

S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, la cererea introductivă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La 19 mai 2017 reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către reprezentantul Popovici Alexei în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza civilă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP în proces de insolabilitate, ca fiind examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, cu reținerea cauzei civile spre examinare la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Raportând la caz norma de drept precitată, Colegiul reține că, reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP depunând cerere de revizuire, au invocat dezacordul cu soluția hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, care a fost menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, motive ce au fost cercetate, analizate și combătute în cadrul judecării pricinii în instanțele de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul

securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru