

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017,

în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2014, SRL „Nica-R” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Nica-R” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-au aplicat măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor.

La 05 decembrie 2014, creditorul SRL „Best Vin” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 155 394, 65 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 debitorul SRL „Nica R” a fost declarat insolubil, fiind intentată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat Purcel Igor .

La 18 martie 2015, SRL „Best Vin” a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat repunerea în termenul pentru depunerea cererii de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței SRL „ Best Vin” față de SRL „Nica R” în mărime de 1 165 394,65 lei și introducerea în tabelul de creanțe în calitate de creditor chirografar.

La 04 mai 2015, lichidatorul Purcel Igor a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nica R”, în care a introdus firma „Bestvin” SRL în calitate de creditor, însă nu a acceptat validarea creanței în sumă de 1 165 394, 65 lei din motivul expirării termenului de prescripție.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015 s-au anexat la materialele pricinii refuzurile și înscrisurile prezentate de lichidatorul SRL „Nica R”. S-au validat creanțele indicate în tabelul definitiv al creanțelor acceptate de

lichidatorul SRL „Nica R”. S-a admis demersul depus de reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți și s-a acordat termen suplimentar pentru a se consulta în privința creanței indicate în tabelul definitiv actualizat la 06 mai 2015. S-a fixat ședința separată pentru 20 august 2015 pentru a fi citați creditorii a căror creanțe nu au fost acceptate, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil (f.d 43).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate de creditorul SRL „Best Vin” și s-a respins ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Best Vin”.

La 21 octombrie 2016, SRL „Best Vin” a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015 și 22 septembrie 2016 (f.d.58).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, a fost admis recursul declarat de SRL „Best Vin”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL “Nica R”, la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de către creditorul SRL „Best Vin”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate de SRL „Best Vin” față de debitorul SRL „Nica R” în proces de insolvență, de către același complet de judecată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, s-a respins cererea SRL „Best Vin” de repunere a recursului în termen și s-a respins recursul declarat de SRL „Best Vin” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015.

La data 18 iulie 2017, SRL „Best Vin” a depus cerere în temeiul art. 251 CPC, prin care a solicitat explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 și 12 aprilie 2017.

Astfel, solicită explicarea în ce mod urmează să procedeze instanța de insolvență în situația în care prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 cauza a fost remisă spre rejudecare pentru examinarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate, iar prin decizia din 12 aprilie 2017 a fost respinsă ca tardivă cererea, creditorul SRL „Best Vin” fiind în imposibilitate astfel să obțină validarea creanței și respectiv să pretindă la o despăgubire echitabilă de la debitor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin. (3) CPC, explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La caz prezintă relevanță art. 6 alin. (7) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, conform căruia în cazul în care între două acte legislative

cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Prin urmare, coroborând prevederile art. 251 alin. (3) CPC cu art. 444 din același cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a examina cererea cu privire la explicarea hotărârii potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv, în lipsa participanților la proces.

Astfel, din materialele dosarului s-a constatat că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, s-a respins cererea SRL „Best Vin” de repunere a recursului în termen și s-a respins recursul declarat de SRL „Best Vin” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015.

În conformitate art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea SRL „Best Vin” de repunere a recursului în termen și se respinge recursul declarat de SRL „Best Vin” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 mai 2015.

De altfel, este de menționat că din conținutul deciziei instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, nelăsând loc interpretărilor.

Instanța de recurs remarcă că prin cererea formulată, SRL „Best Vin” nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei și nici nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar solicită explicarea modului în care urmează să procedeze instanța de insolvență în situația în care prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 cauza a fost remisă spre rejudecare pentru examinarea cererii de repunere în termen și de admitere a creanțelor formulate, iar prin decizia din 12 aprilie 2017 a fost respinsă ca tardivă cererea SRL „Best Vin”.

În acest context, Colegiul notează că, dispozițiile judecătorești menționate au fost emise asupra a două încheieri diferite, contestate de către SRL „Best Vin”, legalitatea cărora a fost examinată în parte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cererea depusă, SRL „Best Vin” nu indică careva contradictorialități în conținutul deciziei explicarea căreia se solicită sau în

dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, în cauza cu privire la derularea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva