

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Buga Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buga Sergiu,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016, SRL „Acord Eurotrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la data de 25 septembrie 2015 Buga Sergiu a încheiat cu SRL „Acord Eurotrans” un contract de împrumut prin care împrumutătorul SRL „Acord Eurotrans” a transmis împrumutatului Buga Sergiu suma de 15 000 lei.

În baza contractului menționat Buga Sergiu s-a obligat să restituie suma de bani împrumutată până la 25 octombrie 2015, obligație care însă nu a fost executată la data scadentă și nici la solicitarea înaintată de către companie.

Consideră că prin prisma art. 872 Cod civil, pârâtul este obligat la achitarea dobânzii de 5% prevăzută de art. 619 Cod civil, care constituie 1500 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la Buga Sergiu în beneficiul SRL „Acord Eurotrans” a datoriei de 15 000 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 1 500 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 495 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 02 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Acord Eurotrans” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 s-a admis apelul declarat de SRL „Acord Eurotrans”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Nisporeni

din 02 decembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată, fiind încasat de la Buga Sergiu în beneficiul SRL „Acord Eurotrans” datoria în mărime de 15 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 500 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1700 lei, taxa de stat pentru instanța de fond în sumă de 495 lei și taxa de stat pentru instanța de apel în sumă de 371 lei.

La 10 mai 2017, Buga Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, făcând trimitere la prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 cererea de revizuire depusă de Buga Sergiu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 25 iulie 2017, Buga Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a indicat că, la momentul semnării contractului de împrumut nu a fost legal angajat în câmpul muncii la SRL „Acord Eurotrans”, nu a încheiat contract individual de muncă și contract de răspundere materială, iar conform statutului societății, compania nu are dreptul de a da cu împrumut bani persoanelor terțe care nu sunt membrii asociației.

Invocă că, la judecarea apelului, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că contractul de împrumut este unul fals, deoarece banii împrumutați nu au fost transmiși.

În opinia recurentului, instanța de apel și-a depășit atribuțiile la judecarea apelului, eronat a aplicat legislația și neîntemeiat a dat câștig de cauză apelantului SRL „Acord Eurotrans”.

A mai arătat că, în cererea de revizuire a solicitat examinarea cererii în alt complet de judecători, însă, cu toate acestea cererea de revizuire a fost examinată în absența părților și de același complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că la materialele dosarului nu există dovada comunicării încheierii de către recurent, respectiv recursul declarat de Buga Sergiu la 25 iulie 2017, a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă în mod exhaustiv.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, revizuentul Buga Sergiu a invocat prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, potrivit art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

De asemenea, nu este suficient ca aceste acte judecătorești care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC. Simplul fapt că cineva a anexat o hotărâre judecătorească, fie ea și irevocabilă, nu înseamnă neapărat că instanța a ținut cont de ea, atunci când a pronunțat o hotărâre judecătorească nemotivată devenită irevocabilă prin neatacare. În asemenea cazuri, respectivul temei de revizuire devine inoperabil și va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic.

Anularea sau modificarea hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești poate servi temei pentru revizuirea hotărârii numai în cazul când acest act procedural în mod exclusiv a stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. e) CPC.

Mai mult decât atât, revizuentul Buga Sergiu cu referire la prevederile enunțate nu a arătat care anume act judecătoresc ce a stat la baza adoptării deciziei supuse revizuirii a fost modificat sau anulat.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Buga Sergiu în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, or, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În circumstanțele relatate urmează a fi apreciate critic și argumentele recurentului precum că cererea de revizuire a fost examinată în absența părților, deoarece, prin prisma art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

De altfel, nu constituie temei de admitere a recursului și casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, nici faptul că la examinarea cauzei în ordine de revizuire a participat același complet de judecată care a participat la emiterea deciziei supuse revizuirii, dat fiind că în acest sens art. 448 alin. (1) CPC, stipulează că

cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, cu atât mai mult că recursul nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, argumentele fiind similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către Buga Sergiu nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Astfel, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Buga Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buga Sergiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva