

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată,

în cauza la cererea depusă de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la scoaterea de sub sechestru a unor bunuri, în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Geamtal”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care cererea a fost respinsă

c o n s t a ț ă

La 27 iulie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Geamtal” (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Geamtal”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Geamtal” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Valentin Rotaru (f.d. 3-5).

La 25 ianuarie 2017 societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 34 780,8 lei (f.d. 9).

La 13 martie 2017 societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată a depus cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru a bunului imobil construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01, situată în satul Crasnoarmeiscoie, raionul Hîncești.

În motivarea cererii societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată a indicat că la 03 august 2016 au fost aplicate sechestrul pe toate bunurile ce aparțin societății cu răspundere limitată „Geamtal”, iar la 06 octombrie 2016 a fost aplicat sechestrul pe construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01

În vederea executării ordonanței nr. 2p/o-182/2016, executorul judecătoresc a aprobat procesul-verbal de conciliere a părților, conform căruia au fost transmise în proprietatea societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată mai multe bunuri imobile, inclusiv încăperea pentru prelucrarea lânii și altoire, care nu avea număr cadastral.

În procesul documentării cadastrale a bunurilor imobile primite în proprietate, încăperea pentru prelucrarea lânii și altoire, a obținut numărul cadastral 5328000.215.01 și asupra acestui bun a fost aplicat sechestrul.

Prin aplicarea sechestrului pe acest imobil pe care l-a primit în proprietate în cadrul procedurii de executare, îi sunt încălcate drepturile sale, deoarece achitând cheltuielile de documentare cadastrală este în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate.

A mai indicat că această încăpere nu mai aparține societății cu răspundere limitată „Geamtal” și urmează a fi exclusă din lista bunurilor asupra cărora vor fi aplicate măsuri de urmărire din partea creditorilor (f.d. 23).

Prin referința depusă la 18 iulie 2017 administratorul insolvenței Rotaru Valentin a solicitat respingerea cererii de validare a creanței ca fiind depusă tardiv (f.d. 27-29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a respins cererea societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la scoaterea de sub sechestru a unor bunuri imobile (f.d. 39-40).

La 25 iulie 2017 societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că au fost prezentate probe care confirmă că bunul imobil în litigiu i-a fost atribuit în proprietate până la intentarea procedurii de insolvență.

În actul de inventariere a masei debitoare din 03 martie 2017, întocmit de Comisia de inventariere în componența: președintele comisiei – administratorul insolvenței Rotaru Valentin, membri: reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești - Nicolai Tatiana, reprezentantul societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată – Olievski Igor și reprezentantul debitorului - Todoseiciuc Nicolae, nu este inclusă construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01, amplasată în satul Crasnoarmeischoie, raionul Hîncești, fapt ce denotă că toți membrii au consimțit că bunul nu aparține societății cu răspundere limitată „Geamtal”.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 15 septembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat societății cu răspundere limitată „Geamtal” și lui Rotaru Valentin o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 16 octombrie 2017 directorul societății cu răspundere limitată „Geamtal” Nicolae Todoseiciuc a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de scoatere de sub sechestru a bunurilor imobile.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În ședința de judecată din 11 iulie 2017, la care s-a pronunțat încheierea contestată reprezentantul societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată Breășu Ion s-a prezentat, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 35-37).

Prin urmare recursul declarat de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată la 25 iulie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2016 s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Geamtal” în beneficiul societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată suma de 846 294, 68 cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată în sumă de 12 694 lei, în total suma de 858 989,08 lei (f.d. 17-18).

Prin procesul-verbal de conciliere a părților din 29 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „Geamtal” și societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată au convenit că debitorul transmite, iar creditorul primește în contul achitării datoriei, în posesie și folosință bunurile imobile, inclusiv care nu sunt înregistrate cadastral, dar care se află la balanța contabilă a debitorului cu dreptul de a fi înregistrate de creditor în proprietate: încăperea pentru prelucrarea lânii și pentru altoire în sumă de 70 000 lei și alte bunuri în valoare totală de 299 000 lei (f.d. 15-16).

La 29 iulie 2017 societatea cu răspundere limitată „Geamtal” și societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată au întocmit lista bunurilor imobile și mobile transmise în proprietate, în care este inclusă și încăperea pentru prelucrarea lânii și pentru altoire în valoare de 70 000 lei (f.d. 22).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 29 iulie 2016 s-a dispus încetarea procedurii de executare nr. 178-356/2016, intentată la 15 iulie 2016, în vederea executării ordonanței nr. 2p/o-182/2016 din 02 iunie 2016, emisă de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 34).

La 03 martie 2017 Comisia de inventariere în componența: Președintele comisiei – administratorul insolvenței Rotaru Valentin, membri: reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești- Nicolai Tatiana, reprezentantul societății comerciale „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată – Olievschi Igor și reprezentantul debitorului - Todoseiciuc Nicolae au întocmit Actul de inventariere a masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Geamtal” (f.d. 49-50).

La 13 martie 2017 societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată a depus cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru a bunului imobil construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01, situată în satul Crasnoiarneiscoie, raionul Hîncești.

Instanța de insolvență a emis încheierea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de insolvență a examinat cererea cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de insolabilitate de respingere a cererii de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile este una pripită din următoarele considerente.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține că, la adoptarea încheierii contestate nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

Conform art. 5 alin. (2), alin. (5) lit. m) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform [Codului de procedură civilă](#).

Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sunt: ridicarea sechestrului de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

Articolul 2 aceeași Lege prevede că masă debitoare sunt bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Articolul 39 alin. (1) și art. 41 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevăd că masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului. Masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Colegiul judiciar observă că în procesul-verbal de conciliere din 29 iulie 2016 este indicat că părțile țin cont că bunurile imobile ce nu sunt înregistrate cadastral, sunt transmise în posesie și folosință creditorului în calitate de materiale de construcție, fiind inspectate corespunzător la zi de persoanele autorizate, iar actele de constatare se anexează la prezenta tranzacție și conferă dreptul creditorului de a înregistra ulterior dreptul de proprietate în modul stabilit de legislația în vigoare. Debitorul va transmite în natură actele de evidență deținute, iar creditorul va înscrie bunurile date în evidența sa contabilă. Părțile își vor acorda suport reciproc pentru a asigura primirea în proprietate de creditor a bunurilor ipotecate.

Totodată, se mai atestă că în actul de inventariere a masei debitoare din 03 martie 2017 nu este inclusă construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01 amplasată în satul Crasnoarmeisicoie, raionul Hîncești.

Colegiul judiciar constată că probele prezentate de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată indică la existența unui litigiu de drept cu privire la construcția cu numărul cadastral 5328000.215.01, situată în satul Crasnoarmeisicoie, raionul Hîncești, astfel cererea acesteia urmând a fi examinată într-un litigiu separat în procedura contencioasă.

Conform art. 8 alin. (4) și (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Pentru cererile de recurs formulate împotriva hotărârilor și încheierilor pronunțate de instanța de insolvență, în cadrul procedurii se constituie un singur dosar.

Colegiul judiciar observă că deși prevederile legale stipulează că în vederea examinării recursului urmează a fi trimise actele care interesează soluționarea căii de atac, instanței de recurs nu a fost expediată copia extrasului din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 5328000.215.01, iar în lipsa acestor probe este imposibilă examinarea cauzei sub aspectul verificării înregistrării imobilului în litigiu, dar și existenței eventualelor interdicții asupra acestuia.

Astfel, din considerentele menționate și luând în considerare că actele cauzei denotă existența unui litigiu de drept în privința bunului imobil, care urmează a fi examinat într-un proces separat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele cauzei, probele prezentate și administrate și reexaminând cauză să adopte o hotărâre legală cu respectarea normelor procesual civile.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza la cererea depusă de societatea comercială „Oligor-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la scoaterea de sub sechestru a unor bunuri, în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Geamtal” și se restituie pricina la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton