

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Gh. Mîțu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Belibov Andrei, prin intermediul avocatului Axinte Andrei,

în cauza civilă la cererea depusă de Belibov Andrei prin intermediul avocatului Axinte Andrei împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii de plată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Belibov Andrei pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă

La 27 februarie 2015 avocatul Axinte Andrei, împuternicit prin mandatul din 14 februarie 2015 (f.d. 2), a depus în interesele lui Belibov Andrei cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii de plată.

În motivarea acțiunii avocatul Axinte Andrei a indicat că întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată i-a comunicat lui Belibov Andrei prin scrisoare că la 20 decembrie 2014 în urma verificării efectuate s-a constatat că construcția contorului a fost supusă modificării prin montarea unui dispozitiv CIP și rezistoare în circuitul electric cu scopul de a diminua cantitatea de energie electrică consumată, fiind întocmit în acest sens Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B026795.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale a fost întocmit în lipsa lui Belibov Andrei, fiindu-i astfel încălcat dreptul de a asista la procedura de efectuare a controlului și de a da explicații.

A precizat că în baza actului de depistare a clauzelor contractuale a fost întocmită factura de plată în sumă de 37 235,86 lei.

Avocatul Axinte Andrei în interesele lui Belibov Andrei cere anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B026795 din 20 decembrie 2014 și a facturii de plată în sumă de 37 235,86 lei și obligarea întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată de a

conecta locul de consum situat în raionul Anenii Noi, satul Gura Bîcului, NLC 1114413 (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Belibov Andrei ca fiind neîntemeiată (f.d. 78, 80-84).

La 30 decembrie 2015 Belibov Andrei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d. 88).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 februarie 2016 nu a dat curs cererii de apel depusă de Belibov Andrei, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat.

S-a indicat că cu hotărârea motivată a primei instanțe, apelantul poate lua cunoștință pe pagina web a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău sau în Curtea de Apel Chișinău.

A preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 25 aprilie 2016 Belibov Andrei a prezentat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d. 97-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Belibov Andrei (f.d. 105-107).

La 03 aprilie 2017 avocatul Axinte Andrei prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Belibov Andrei recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Axinte Andrei a indicat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, în condițiile în care Belibov Andrei a depus cererea de apel motivată.

A mai relevat că instanța de judecată este obligată să creeze condiții obiective reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, urmând să înlăture orice abuz din partea lor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 11 octombrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 20 octombrie 2017 avocatul Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată a invocat tardivitatea recursului declarat de Belibov Andrei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 februarie 2016 nu a dat curs cererii de apel depusă de Belibov Andrei, fiindu-i

acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheieri pentru depunerea apelului motivat.

S-a indicat că cu hotărârea motivată a primei instanțe, apelantul poate lua cunoștință pe pagina web a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău sau în Curtea de Apel Chișinău.

A preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 91).

La 04 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Belibov Andrei și avocatului Axinte Andrei citație pentru ședința de judecată din 26 aprilie 2016 și încheierea de a nu da curs cererii de apel din 10 februarie 2016 (f.d. 92), care au fost recepționate de apelant la 16 martie 2016 și de reprezentantul acesteia la 12 aprilie 2016 (f.d. 94, 93).

La 25 aprilie 2016 Belibov Andrei a prezentat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d. 97-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Belibov Andrei (f.d. 105-107).

În ședința de judecată din 26 aprilie 2016, la care s-a pronunțat dispozitivul încheierii contestate, Belibov Andrei și avocatul acestuia Axinte Andrei nu s-au prezentat, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 103-104).

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, în vigoare la pronunțarea încheierii, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În corespundere cu normele de drept citate, se constată că termenul pentru declararea recursului a început a curge la 27 aprilie 2016 și a expirat la 11 mai 2016, însă având în vedere că Belibov Andrei nu s-a prezentat în ședința de judecată din 26 aprilie 2016, când s-a pronunțat dispozitivul încheierii, deși a fost citat legal, termenul de declarare a recursului urmează a fi calculat de la data când a făcut cunoștință cu încheierea contestată.

Curtea de Apel Chișinău la 17 mai 2016 a expediat în adresa lui Belibov Andrei și avocatului Axinte Andrei copia încheierii din 26 aprilie 2016 (f.d. 108).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii contestate de către Belibov Andrei, însă instanța de recurs consideră că recursul declarat de Belibov Andrei la 03 aprilie 2017 împotriva încheierii din 26 aprilie 2016 este depus în afara termenului de declarare, în condițiile în care a fost înaintat aproximativ peste 1 an de la pronunțarea încheierii.

În cererea de recurs avocatul Axinte Andrei în interesele lui Belibov Andrei nu a solicitat repunerea recursului în termen și nu a invocat careva motive care ar justifica omiterea termenului de declarare.

Colegiul judiciar relevă că Belibov Andrei urma să întreprindă măsurile necesare și să se intereseze de soarta apelului depus la 25 aprilie 2016 într-un interval rezonabil, în condițiile în care a fost citat conform rigorilor legale pentru ședința de judecată la care s-a pronunțat încheierea contestată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către

pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și ținând cont că recursul este depus în afara termenului de declarare și recurentul nu solicită repunerea recursului în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de Belibov Andrei, prin intermediul avocatului Axinte Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Belibov Andrei, prin intermediul avocatului Axinte Andrei, împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii de plată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton