

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de
Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată și
Ivanov Vladimir,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea cu Capital
Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată și cererile de alăturare
înaintate de Firma de Producție și Comerț „MGM” Societate cu Răspundere Limitată,
Societatea cu Răspundere Limitată „Alioton-Teh” și Ivanov Vladimir, cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Gherafam”
Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, prin care au
fost respinse cererea introductivă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime
Capital” Societate cu Răspundere Limitată și cererile de alăturare înaintate de Firma
de Producție și Comerț „MGM” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu
Răspundere Limitată „Alioton-Teh” și Ivanov Vladimir, fiind refuzată intentarea
procesului de insolvență față de debitorul Societatea Comercială „Gherafam”
Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La 14 aprilie 2017, creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere
introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SC
„Gherafam” SRL.

În motivarea cererii, creditorul a invocat că prin contractul de împrumut nr.
IMM/106/11/2011 din 02 noiembrie 2011, i-a acordat SC „Gherafam” SRL un
împrumut în sumă de 500 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare 02 noiembrie
2018. În scopul garantării obligației de rambursare a împrumutului, în aceeași zi a fost
încheiat contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011, obiectul căruia au constituit
bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX.

Indică ÎCS „Prime Capital” SRL că SC „Gherafam” SRL nu-și onorează obligațiile asumate prin contractul de împrumut, acumulând o datorie în mărime de 538 675,49 dolari SUA, formată din împrumut – 308 998,38 dolari SUA, dobânda – 146 982, 31 dolari SUA și penalitate – 65 626,79 dolari SUA, precum și 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Consideră creditorul că neachitarea datoriei de către debitor nu denotă doar conduita de rea-credință a acestuia, dar și incapacitatea de plată a întreprinderii, care conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței reprezintă temei general de intentare a procesului de insolvență.

Solicită ÎCS „Prime Capital” SRL admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de SC „Gherafam” SRL cu numirea lui Bostan Nicolae în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Gherafam” SRL, fiind numit Bostan Nicolae în calitate de administrator provizoriu. S-a instituit perioada de observație asupra SC „Gherafam” SRL și s-a dispus, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței. De asemenea, a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 09 iunie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor ultimului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a societății și să prezinte tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 09 iunie 2017 conform art. 29 alin. (4) din Legea insolvenței.

La 09 iunie 2017, administratorul provizoriu Bostan Nicolae a prezentat un raport preliminar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SC „Gherafam” SRL.

La 28 iunie 2017, FPC „MGM” SRL s-a alăturat cererii creditorului inițial prin depunerea cererii de validare a creanțelor în sumă de 463 401,76 lei, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 328/11 în baza căruia SC „Gherafam” SRL a procurat marfă de la creditor.

La 04 iulie 2017, administratorul provizoriu Bostan Nicolae a prezentat raportul privind verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvență, potrivit căruia se atestă incapacitatea de plată a debitorului, bunurile de care dispune acesta nefiind suficiente pentru stingerea datoriilor acumulate și în temeiul art. art. 10, 27, 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, propune instanței de insolvență intentarea procesului de insolvență față de SC „Gherafam” SRL.

Concomitent, administratorul provizoriu Bostan Nicolae a depus cerere privind aprobarea remunerației și cheltuielilor judiciare aferente, invocând că potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară și Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la quantumul minim garantat al salariului în sectorul real, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării este de 9520

– 19040 lei, ținând cont de faptul că conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00 – 08, 00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie înmulțit la salariul tarifar de 2380 lei. Astfel, pentru perioada de administrare provizorie de două luni și 17 zile urmează a fi remunerat cu suma de 21229,6 lei.

Solicită administratorul provizoriu admiterea cererii și aprobarea remunerației în mărime de 21229,6 lei și cheltuielile judiciare aferente perioadei de observație suportate în mărime de 271,80 lei, cu încasarea din contul debitorului SC „Gherafam” SRL a sumei totale de 21501,4 lei.

La 10 iulie 2017, Ivanov Vladimir a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gherafam” SRL cu validarea creanței chirografare în valoare de 4684,02 euro și 2500 lei.

Indică creditorul că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, s-a încasat din contul SC „Gherafam” SRL în beneficiul lui Ivanov Vladimir suma de 4684,02 euro cu titlu de datorie, 796 euro cu titlu de dobândă de întârziere, taxa de stat în mărime de 1300 lei și cheltuieli pentru asistența juridică – 1200 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 796 euro, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Menționează Ivanov Vladimir că creanța sa este reflectată în evidența contabilă a debitorului SC „Gherafam” SRL, fapt confirmat prin raportul prezentat de către administratorul insolabilității Bostan Nicolae și tabelul preliminar al creanțelor debitorului.

La 10 iulie 2017 și SRL „Alioton-Teh” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gherafam” SRL cu validarea creanței chirografare în valoare de 36 343 lei.

În susținerea cererii de alăturare, creditorul a invocat că datoria s-a format în baza contractului de lucrări în construcție nr. 02-08 din 01 august 2011, fapt confirmat prin facturile fiscale FB0989811 din 30 august 2011 și FB0989819 din 07 octombrie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL și cererile de alăturare înaintate de FPC „MGM” SRL, SRL „Alioton-Teh” și Ivanov Vladimir. S-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Gherafam” SRL, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitor odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 aprilie 2017. S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al SC „Gherafam” SRL, Bostan Nicolae și s-a stabilit cuantumul remunerației pentru perioada de observație în mărime de 13740 lei. S-a încasat din contul creditorului ÎCS „Prime Capital” SRL în beneficiul administratorului provizoriu Bostan Oleg remunerația pentru perioada de observație în mărime de 13740 lei și cheltuielile suportate în sumă de 271,80 lei.

La 29 august 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și împotriva unui act susceptibil de atac conform art. 37 alin. (2) din Legea dată, ÎCS „Prime Capital” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive și a cererilor de alăturare, cu intentarea procesului de insolvență față de SC „Gherafam” SRL.

În susținerea recursului, ÎCS „Prime Capital” SRL a invocat că interesul său legitim rezultă în mod direct din obligațiile pecuniare scadente și exigibile ale debitorului SC „Gherafam” SRL aferente contractului de împrumut în mărime de 538675,49 dolari SUA, datorie ce nu a fost negată de către directorul SC „Gherafam” SRL în cadrul dezbaterilor judiciare.

Consideră recurenta că informațiile prezentate de către debitor și reflectate în raportul administratorului insolvenței denotă cert că SC „Gherafam” SRL nu dispune de mijloace bănești sau active care ar putea fi îndreptate la achitarea datoriilor.

La 30 august 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, și Ivanov Vladimir a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive și a cererilor de alăturare, cu intentarea procesului de insolvență față de SC „Gherafam” SRL.

În motivarea recursului, Ivanov Vladimir a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, a fost respins recursul declarat de SC „Gherafam” SRL și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, însă acțiunile întreprinse în vederea încasării datoriei nu s-au soldat cu succes. Astfel, toate conturile bancare ale debitorului sunt sechestrate, acesta nedispunând de mijloace financiare libere de sarcini pentru satisfacerea creanței, iar imobilul aflat în proprietatea SC „Gherafam” SRL este grevat cu ipotecă și la fel nu poate fi realizat imediat. În asemenea situație, este evidentă incapacitatea de plată a debitorului și consideră că instanța de insolvență neîntemeiat a refuzat intentarea procesului de insolvență.

La 21 septembrie 2017, în adresa SC „Gherafam” SRL a fost expediată copia recursurilor declarate de ÎCS „Prime Capital” SRL și Ivanov Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recursuri.

La 20 octombrie 2017, SC „Gherafam” SRL a depus referință, solicitând respingerea recursurilor și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, pe care o consideră legală și întemeiată. Indică intimata că Ivanov Vladimir nu a prezentat titlul executoriu de încasare a datoriei, în baza căruia vor stabili împreună cu acesta modalitatea de executare a creanței, fie un grafic de plată, fie suma va fi achitată integral. Cât privește recursul declarat de către ÎCS „Prime Capital” SRL, menționează că creanța ultimei nu este una certă, deoarece actele din care rezultă creanța au fost contestate, SC „Gherafam” SRL contestând în instanța de judecată legalitatea contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 și acordurile adiționale la acesta.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate.

Art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 04 iulie 2017 administratorul provizoriu al SC „Gherafam” SRL, Bostan Nicolae a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate (f.d. 196-203, volumul I).

Astfel, conform informației prezentate de ÎS „Cadastru” la 11 mai 2017, debitorul SC „Gherafam” SRL deține dreptul de proprietate asupra a două bunuri imobile: terenul cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX situate în mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 3 (f.d. 135, volumul I).

Potrivit răspunsului ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 03/1-2473 din 12 mai 2017, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, după SC „Gherafam” SRL nu sunt și nu au fost înregistrate unități de transport (f.d. 134, volumul I).

Serviciul Vamal a informat la 22 mai 2017 administratorul provizoriu că SC „Gherafam” SRL a efectuat operațiuni de import în perioada anilor 2006-2008, nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat la compartimentul „plăți vamale”, activitatea economică externă a debitorului fiind sistată (f.d. 138, volumul I).

BC „Mobiasbancă Groupe Societe Generale” SA a prezentat administratorului provizoriu extrasul din contul debitorului, potrivit căruia ultimul dispune de 6853, 44 lei, 0 dolari SUA și 0 euro. De asemenea, banca a comunicat că pe conturile bancare ale SC „Gherafam” SRL a fost aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede în sumă de 112826, 52 lei (f.d. 165-166, volumul I).

La fel, și pe conturile bancare deținute în BC „Comerțbank” SA în sumă de 13679,91 lei a fost aplicat sechestrul prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-436/17 din 17 martie 2017 și încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019A-28/17 din 09 iunie 2017.

Mai indică administratorul provizoriu Bostan Nicolae în raportul prezentat că, analizând valoarea coeficientului lichidității absolute pe perioada de referință 01 ianuarie 2015 – 31 mai 2017, care este 0,000, chiar și fără suma creanței totale invocate de către creditorul care a depus cererea introductivă, se observă că debitorul este în incapacitate totală de a-și achita imediat datoriile în termen scurt prin mobilizarea mijloacelor proprii, ceea ce denotă că SC „Gherafam” SRL este în incapacitate de plată a datoriilor scadente, fapt ce constituie conform art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței temei pentru intentarea procesului de insolvență.

De asemenea, rezultatele indicatorului solvabilității generale a debitorului obținute pentru perioada 01 ianuarie 2015 – 31 mai 2017 au valori subunitare, ceea ce indică că întreprinderea se află sub pragul supraîndatorării.

În concluzie, administratorul provizoriu a menționat că din materialele cauzei rezultă cert că SC „Gherafam” SRL dispune de datorii scadente față de creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL, precum și alți creditori, însă nu dispune de bunuri suficiente pentru achitarea acestora, bunurile imobile deținute în proprietate neputând fi îndreptate imediat la stingerea creanțelor față de creditorii săi. Prin urmare, dat fiind faptul că debitorul se află în incapacitate de plată și este supraîndatorat, iar activele nu sunt suficiente pentru stingerea imediată și integrală a datoriilor scadente, propune instanței de insolvență inițierea procedurii de insolvență față de SC „Gherafam” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL și cererile de alăturare înaintate de FPC „MGM” SRL, SRL „Alioton-Teh” și Ivanov Vladimir. S-a refuzat intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Gherafam” SRL, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitor odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 aprilie 2017.

Instanța de insolvență a constatat că SC „Gherafam” SRL deține cu drept de proprietate un complex comercial în care practică activitatea de restaurant, servicii hoteliere și darea în arendă a oficiului, genuri de activitate ce-i permit să acopere plățile sale curente, întreprinderea neavând datorii față de bugetul de stat, ceea ce demonstrează capacitatea de plată, împrejurări ce permit de a conchide că argumentele aduse în cererea introductivă și raporturile prezentate de administratorul provizoriu nu au suport probatoriu suficient pentru a intenta procesul de insolvență, capacitatea societății debitoare de a face față obligațiilor curente fiind posibilă pe seama activelor curente, care pot fi transformate în lichidități pentru acoperirea datoriilor scadente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră arbitrară concluzia instanței de insolabilitate cu privire la lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, în situația în care potrivit raportului administratorului provizoriu Bostan Nicolae conturile bancare ale debitorului sunt sechestrate de către executorii judecătorești, iar faptul că SC „Gherafam” SRL nu are datorii la plățile curente și la bugetul de stat nu denotă capacitatea de plată a acesteia, mijloacele financiare ale debitorului fiind suficiente doar pentru efectuarea acestor achitări (plățile față de bugetul de stat, serviciile de telefonie și alte plăți aferente, salariile angajaților).

De asemenea, într-adevăr SC „Gherafam” SRL deține cu drept de proprietate două bunuri imobile, însă acestea nu sunt suficiente pentru achitarea datoriilor și nu pot fi îndreptate imediat la stingerea creanțelor față de creditorii săi, cu atât mai mult că sunt grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 02 noiembrie 2011.

Prin urmare, instanța de recurs constată că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 este contradictorie și contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în cadrul acesteia, administratorul provizoriu prezentând probe suficiente pentru demonstrarea incapacității de plată a debitorului SC „Gherafam” SRL față de creditorii săi.

Or, în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5) CPC, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău urma să aprecieze fiecare probă privitor la relevanța, admisibilitatea și veridicitatea ei și toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Mai mult ca atât, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța de insolabilitate era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului European), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Afară de aceasta, în hotărârea recurată instanța de insolvabilitate a invocat că ținând cont de faptul că Ivanov Vladimir, care s-a alăturat la cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL, nu a obținut titlul executoriu în vederea încasării datoriei, în baza creanței sale nu este posibilă intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Gherafam” SRL, fără o încheiere a executorului judecătoresc privind imposibilitatea executării hotărârii, creditorul nu poate proba temeinicia cererii sale de alăturare la cererea introductivă și respectiv, de validare a creanțelor.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că dovada creanței față de patrimoniul debitorului se face prin documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, alte documente care justifică creanța și nu este obligatoriu ca creanța să fie probată doar prin copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe încheierea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Astfel, la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea, nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe titlul executoriu.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către ÎCS „Prime Capital” SRL și Ivanov Vladimir, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanov Vladimir.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată și cererile de alăturare înaintate de Firma de Producție și Comerț „MGM” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu

Răspundere Limitată „Alioton-Teh” și Ivanov Vladimir, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Gherafam” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton