

ÎN C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Brokeri „Fincom” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Brokeri „Fincom” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea valabilității raporturilor instituite și a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Firma de Brokeri „Fincom” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru municipiul Chișinău din 28 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2015, Firma de Brokeri „Fincom” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” cu privire la constatarea valabilității raporturilor instituite și a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Firma de Brokeri „Fincom” SA a făcut oferta privind comercializarea a 12 acțiuni ale „Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei” SA, la prețul de 40 000 lei pentru o acțiune.

Indică că, prin scrisoarea nr. CIO 1-057.2016 din 19 ianuarie 2016, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a acceptat oferta și a confirmat disponibilitatea de a cumpăra acțiunile „Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei” SA, la prețul indicat în ofertă, fapt ce se confirmă și prin scrisoarea nr.01-41 din 25 ianuarie 2016 expediată în adresa „Fincom” SA de către „Depozitarul Național de Valori Mobiliare al Moldovei” SA, prin care ultimul a confirmat acceptul și disponibilitatea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA de a procura acțiunile oferite spre comercializare.

Menționează că, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a prezentat prin intermediul poștei electronice proiectul contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor, care la data de 03 februarie 2016 a fost remis de „Fincom” SA spre semnare, însă la data de 08 februarie 2016, Banca prin scrisoarea nr. CIO 1-231.2016, a informat Firma de Brokeri „Fincom” SA, că nu intenționează să procure acțiunile emise de „Depozitarul Național de Mobiliare al Moldovei” SA și că retrace scrisoarea nr. CI01-057.2016 din 19 ianuarie 2016 referitor la disponibilitatea de a procura acțiunile respective.

Consideră că, acțiunile BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA sunt ilegale și contravin direct prevederilor Codului civil.

Relatează că, la data de 19 februarie 2016, Firma de Brokeri „Fincom” SA a expediat în adresa BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cererea nr. 05-012 de executare a obligației, prin care a solicitat executarea până la 29 februarie 2016 a obligațiilor asumate prin acceptarea din 19 ianuarie 2016 privind procurarea acțiunilor „Depozitarul Național de Valori Mobiliare Moldovei” SA.

A mai indicat că, prin scrisoare nr. 002-3292016 din 23 februarie 2016, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a informat că nu intenționează să-și execute obligațiunile și că a respins oferta înaintată de Firma de Brokeri „Fincom” SA.

Astfel, la 02 martie 2016 „Fincom” SA a înaintat către BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA o reclamație prin care a solicitat executarea obligațiunilor asumate, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul, constatarea valabilității raporturilor instituite și a contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor încheiat în urma acceptării de către BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA din 19 ianuarie 2016 a ofertei înaintate de Firma de Brokeri „Fincom” SA, încasarea sumei de 480 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 28 iunie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Brokeri „Fincom” SA împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu privire la constatarea valabilității raporturilor instituite și a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei contractuale și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Firma de Brokeri „Fincom” SA, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de Firma de Brokeri „Fincom” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 28 iunie 2016.

La data de 01 august 2017, Firma de Brokeri „Fincom” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Sușține că, oferta Firmei de Brokeri „Fincom” SA conține toate clauzele esențiale și anume conține obiectul și cauza actului, cantitatea și prețul acestuia, precum și este adresată subiecților corespunzători.

În opinia recurentului, instanțele de judecată făcând concluzii contradictorii, nu au aplicat și au ignorat prevederile art. 682 și art. 687 din Codul civil.

De asemenea menționează că, contractul expedit de către BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA în adresa Firmei de Brokeri „Fincom” SA nu modifică condițiile ofertei înaintate de ultima și nici într-un caz nu poate fi tratat ca o ofertă nouă.

La fel, relevă că, potrivit art. 699 alin. (1) din Codul civil, contractul se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant, însă acest moment a fost ignorat în mod vădit de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2017 a fost expedită în adresa părților la 22 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 220617 (f.d.100), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurent la materialele dosarului nu există.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Firma de Brokeri „Fincom” SA s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 august 2017, în termen.

La 04 septembrie 2017 în adresa intimatului a fost expedită copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 15 septembrie 2017, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și-a valorificat dreptul procedural respectiv și a depus referință în termenul stabilit, solicitând respingerea recursului declarat Firma de Brokeri „Fincom” SA.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Firma de Brokeri „Fincom” SA, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Firma de Brokeri „Fincom” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, dar nu relevă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Firma de Brokeri „Fincom” SA.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Firma de Brokeri „Fincom” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva