

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: Iu. Cimpoi, L. Popova, M. Guzun

dosarul nr. 3ra-1397/13

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ursu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Tatiana împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SRL cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ursu Tatiana, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 28 martie 2011 Ursu Tatiana s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SRL cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că este proprietară a apartamentului 67 din str. Independenței 16, mun. Chișinău și locuiește în el de peste 30 de ani. Beneficiază de servicii de furnizare a energiei electrice de la NLC 2173087. La data de 25.01.2011 de către colaboratorii ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost efectuat controlul echipamentului de măsurare nr. contorului 1398111 de tip BJ 924 la apartamentul nr. 67 din str. Independenței 16 mun. Chișinău.

În urma efectuării verificării a fost întocmit procesul-verbal nr. A 05302 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, cu mențiunea că la momentul verificării s-a depistat suspect la falsificarea sigiliului de stat, iar contorul demontat a fost prezentat la expertiză.

Tot la, 25.01.2011 a fost întocmit un act-prescripție conform căruia, consumatorul a fost obligat să înlăture încălcările constatate pînă la 10.02.2011 în funcție de rezultatul expertizei criminalistice. Contorul electric a fost transmis la ÎS „Cris Registru” pentru efectuarea expertizei. În raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 28.01.2011 s-a indicat că sigiliul din plumb cu marcajul

sigilatorului „MD06 s”, pe partea opusă a acesteia este imprimată stema RM și cifra romană „III” aplicat pe butonul de fixare din stînga al contorului electric de tipul EJ 924 I HR 612122 (KRTZIK) N21398111 a fost sigilat cu sigiliul verficatorului de stat, cu marcajul „MD06 s”, este autentic.

Se indică că după sigilarea primară a fost depistată manipulare primară prin întreruperea firului metalic, care joacă rolul cablului de control, la unul din orificiile de intrare și introducerea lui repetată. Construcția contorului electric de tipul EJ 924 HR 612122 (KRIZIK) NI 398111 a fost supusă modificării prin montarea unui dispozitiv „CIP”.

Menționează că la 11.02.2011 a fost expediată în adresa Tatianeii Ursu factura pentru energie electrică în valoare de 12442,99 lei, cu concretizarea că plata se calculează pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

La 14.02.2011 Tatiana Ursu a contestat actele respective. Prin răspunsul din 22.02.2011 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a respins contestația reclamantei.

Cere Tatiana Ursu anularea actului nr. A05302 din 25.01.2011 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, actului-prescripție din 25.01.2011 și factura de consum a energiei electrice din 09.02.2011 în valoare de 12442,99 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 16.11.2012 acțiunea Tatianeii Ursu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Tatiana Ursu la 04.01.2013, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 16.11.2012, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 s-a respins apelul declarat de către Tatiana Ursu, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012.

La adoptarea soluției, instanța de apel a reținut că, contorul electric a fost demontat, sigilat și transmis de consumator la ÎS „Cris Registru” pentru efectuarea expertizei. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 217 din 28.01.2011 s-a constatat că sigiliul din plumb cu marcajul sigilatorului „MD06s” pe una din părți, iar pe partea opusă este imprimată stema RM și cifra romană „III” aplicată pe butonul de fixare din stînga al contorului electric de tipul EJ 924 HR 612122 (KRIZIK) N1398111 a fost sigilat cu sigiliul verficatorului de stat cu marcajul „MD06 s”, este autentic. După sigilarea primară a fost manipulat primar prin întreruperea firului metalic, care joacă rolul cablului de control, la unul din orificiile de intrare și introducerea lui repetată. Construcția contorului electric de tipul EJ 924 HR 612122 (KRIZIK) N1398111 a fost supusă modificării prin montarea unui dispozitiv „CIP”. La 11.02.2011 a fost expediată în adresa Tatianeii Ursu factura din 13.02.2011 pentru energie electrică în valoare de 12442,99 lei, cu concretizarea că plata se calculează „pentru energia electrică în cazul încălcării

clauzelor contractuale”. Astfel, la 14.02.2011 Tatiana Ursu a contestat în prealabil la organul emitent actele menționate. Prin răspunsul din 22.02.2011 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a respins contestația reclamantei.

Instanța de apel constată că, pe parcursul dezbaterilor judiciare de către ICS „Red Union Fenosa” SA au fost prezentate probe pertinente în vederea probării legalității actelor administrative contestate.

Prin urmare, în conformitate cu pct. 52 lit. a), d), și e) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea ANRL nr. 314 din 04.12.2008, consumatorul are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească, indiferent de faptul dacă sînt sau nu prevăzute în contractul de furnizare a energiei electrice, să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude; să sesizeze imediat furnizorul în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor; să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, să nu comită intervenții asupra utilajului rețelei electrice a unității de distribuție instalat pe proprietatea consumatorului.

Conform art. 178 al Regulamentului menționat, se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare a energiei electrice și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale furnizorului, sau să blocheze accesul personalului furnizorului la acestea.

În speță s-a constatat că, încălcările depistate la contorul consumatorului Ursu Tatiana au fost fixate în procesul verbal nr. A05302 din 25.01.2011, încălcările constatate cad sub incidența pct. 99 al.(4) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRL cu nr.314 din 04.12.2008.

În conformitate cu pct. 168 al Regulamentului enunțat, s-a stabilit că reprezentantul reclamantei Ursu Mihai, a fost prezent la momentul efectuării controlului echipamentului de evidență a energiei electrice, a semnat procesul-verbal de consum fraudulos nr. A05302 din 25.01.2011, fapt care demonstrează că a fost de acord cu cele specificate. Prin urmare, din actele prezentate de intimat rezultă participarea beneficiarului de energie electrică la întocmirea procesului-verbal de consum fraudulos.

Astfel, reieșind din faptul constatării consumului fraudulos de energie electrică prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 28.01.2011, potrivit prevederilor Regulamentului enunțat, intimatul-furnizorul de energie electrică a calculat corect consumul fraudulos de energie electrică prin factura din 09.02.2011, în valoare de 12442,99 lei.

La 10 iunie 2013 Ursu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și prima instanță a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Mai mult ca atât recurenta invocă că, circumstanțele de fapt indicate în hotărârile contestate contravin circumstanțelor stabilite în urma cercetării judecătorești. Astfel, recurenta atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cadrul ședințelor de judecată a indicat, că de către colaboratorii ÎCS „Red Union Fenosa” SA s-a depistat suspect la falsificarea sigiliului de stat, pe când instanța de judecată a indicat că s-au depistat încălcări contractuale, ceea ce nu corespunde realității.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare fac trimitere la consecințele încălcării clauzelor contractuale, însă nu este indicat care anume clauză contractuală este încălcată.

La data de 15 iulie 2013 ÎCS „Red Union Fenosa” SA prin intermediul cancelariei au depus o referință în care au invocat dezacordul cu recursul depus de Ursu Tatiana, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ursu Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ursu Tatiana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ursu Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ursu Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru