

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Consiliul sătesc Floreni și recursul declarat de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baci Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Moroza Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Moroza Andrei, Moroza Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia, Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia,

Baciu Ivan, Baciu Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Morozan Marin, Morozan Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țiganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria, Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac Serghei, Bujac Ana, Cebanu Vitalie, Cebanu Elena, Mazuric Cristina, Mazuric Igor, Braghiș Ion, Braghiș Daniela, David Vladislav, David Anjela, Cotorobai Alexandr, Cotorobai Elena, Albu Violeta, Albu Ion, Cravcenco Olga, Cojocari Sergiu, Profir-Nazaria Clavdia, Nazaria Ilie și Jizdan Mariana cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliul local Floreni, raionul Anenii Noi, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina și menținută hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 13 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La data de 09 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul local Floreni cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în rezultatul efectuării unui control de legalitate a actelor administrative emise de autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1. Lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 463-XVI din 28 decembrie 2006, pct. 9 alin. (2) lit. c) și pct. 12 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat s-a constatat că la data de 23 decembrie 2014 Consiliul local Floreni, raionul Anenii Noi a adoptat decizia nr. 11/03 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou-formate” și decizia nr. 11/02 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”.

Menționează reclamantul că deciziile Consiliului local Floreni din data de 23 decembrie 2014 au parvenit spre controlul de legalitate în cadrul Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la data de 13 ianuarie 2015.

Drept urmare, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, în corespundere cu art.68 a declanșat procedura controlului de legalitate și prin demersul nr. 1304/OT₃ - 07 din 14 ianuarie 2015, a solicitat furnizarea informației și a actelor ce au stat la

baza adoptării deciziei nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, însă informația solicitată nu i-a fost prezentată.

Prin demersul nr. 1304/OT₃ - 49 din 02 februarie 2015, a solicita repetat pârâtului furnizarea informației, solicitate anterior și prin răspunsul nr. 22 din 11 februarie 2015, parvenit în cadrul oficiului la data de 16 februarie 2015, actele solicitate au fost prezentate.

Mai susține reclamantul că la data de 17 februarie 2015 în cadrul oficiului a parvenit răspunsul nr. 10 din 26 ianuarie 2015 la cererea nr. 1304/OT₃ - 07 din 14 ianuarie 2015, prin care pârâtul i-a prezentat deciziile ce au stat la baza adoptării deciziei nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren centru construcția caselor individuale de locuit” iar luând în calcul volumul mare de lucru și faptul că funcției de secretar-dactilograf era vacantă, s-a solicitat prelungirea termenului de prezentare a copiilor actelor enumerate de la 1 la 5 cu 30 zile, fiind menționat că în caz de urgență sunt disponibili să prezinte informația solicitată spre examinare în sediul primăriei.

Ulterior, prin demersul nr. 1304/OT₃ - 155 din 13 martie 2015 a solicitat pârâtului furnizarea informației ce a stat la baza adoptării pct. 2 al deciziei nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou-formate”.

În context cu referire la prevederile art. 69 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală care stabilește că oficiul teritorial al Cancelariei de Stat în cazul în care consideră că actul poate avea consecințe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoștințând de îndată autoritatea locală emitentă, consideră reclamantul că la adoptarea deciziilor nominalizate, organul emitent nu a respectate prevederile art. 11 din Cod funciar și art. 34 din Codul cu privire la locuințe.

În acest sens relatează că cererile cetățenelor vizați în anexa la decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-createa cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, nu sînt înregistrate în cadrul primăriei, iar Consiliul Floreni doar în luna decembrie 2014 a aprobat lista respectivă avînd la bază cererile depuse în anul 2005-2014 pentru atribuirea loturilor pentru construcția casei de locuit individuale.

Menționează reclamantul că decizia nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” contravine legislației în vigoare, din motiv că persoanele cărora li s-a atribuit teren pentru construcție, nu întrunesc condițiile familiei nou-formate, iar Consiliul sătesc Floreni nu dispune de o decizie, prin care ar fi fost stabilită rezerva de 5%, după cum este prevăzut în Codul funciar, sau în alte situații loturile pentru construcții se atribuie prin licitații.

Drept urmare, susține că studiind actele suplimentare prezentate de pârât, s-a constatat că de către pârât nu au fost respectate condițiile de atribuire a loturilor pentru construcția casei individuale de locuit în privința a 111 familii nou formate.

Totodată cu referire la prevederile art. 116 CPC, consideră reclamantul că acțiunea urmează să fie repusă în termen întrucât din motiv că secretarul Consiliului local Floreni nu i-a prezentat în termeni legali răspuns la solicitările adresate a fost în imposibilitate de a exercita competențele în termen de 30 de zile prevăzute de art. 68 din Legea privind administrația publică locală.

Solicită Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat repunerea în termen a acțiunii și anularea deciziei Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit” și deciziei Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi, nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate”.

La data de 27 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Consiliului local Floreni, intervenienți accesorii Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baciui Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Morozan Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Morozan Andrei, Morozan Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia, Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia, Baciui Ivan, Baciui Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Morozan Marin, Morozan Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țiganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria, Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX,

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul local Floreni, raionul Anenii Noi, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 15 mai 2017 Consiliul sătesc Floreni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că la data de 14 ianuarie 2015, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova - Oficiul Teritorial Căușeni a depus o cerere în adresa Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi prin care a solicitat informații referitoare la deciziile contestate.

La data de 26 ianuarie 2015 și ulterior la 11 februarie 2015, Secretarul Consiliului sătesc Domenti Liuba a expediat în adresa intimatului actele solicitate, iar la data de 09 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat sa adresat în instanța de judecată, fără a adresa o noificare pârâtului.

În context cu referire la prevederile art. 69 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, susține recurentul că Cancelaria de Stat prin prisma legii poate sesiza direct instanța de contencios administrativ în cazurile în care consideră că actul poate avea consecințe grave în scopul prevenirii unor pagube iminente încunoscând de îndată autoritatea locală emitentă.

Iar, invocând pct. 39 alin. (6) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale legii contenciosului administrativ nr. 10 din 30 octombrie 2009, menționează recurentul că Cancelaria de Stat poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, fiind obligată să probeze că actul administrativ este de natură să producă pagube iminente.

Însă, din cererea de chemare în judecată nu rezultă că Oficiul teritorial a demonstrat că actele administrative contestate sunt de natură să producă pagube iminente, mai mult că reclamantul nici nu a informat pârâtul despre depunerea acțiunii direct în instanța de judecată.

Astfel, consideră recurentul că prevederile art. 69 al Legii privind administrația publică locală sunt aplicabile în cazul în care reclamantul se adresează imediat în instanța de judecată, pe când, în speță reclamantul s-a adresat în instanța de judecată peste 4 luni din ziua când a aflat conținutul deciziilor contestate.

Respectiv, insistă recurentul că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca fiind epusă tardiv și careva temeieri de a restabili termenul de prescripție nu există.

Totodată, relatează recurentul că atribuirea terenurilor conform actelor administrative contestate s-a efectuat conform regulamentului aprobat de către Administrația Publică locală Floreni.

La data de 29 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina reprezentați de avocatul Bordei Teodor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenții Portărescu Vitalie și Portărescu Marina reprezentați de avocatul Bordei Teodor au invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Astfel, cu referire la prevederile art. 64 alin. (1) lit. c), 68 alin. (2), (3), (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, susține recurentul că Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate contesta actele administrative emise de autoritățile publice locale, din oficiu sau la cererea persoanelor vătămate cu respectarea termenelor și procedurii stabilite de art. 67-69 din Legea respectivă.

Menționează recurenții că de regulă, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat este obligat să respecte procedura prealabilă stabilită de art. 68 din Legea privind administrația publică locală însă, în cazul în care consideră că actul poate avea consecințe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, fiind obligată să probeze că actul administrativ este de natură să producă pagube iminente.

Relatează că deși termenul de adresare în instanța de contencios administrativ este reglementat cât se poate de clar și fără echivocuri, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au evitat să aplice prevederile art. 67-69 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și să respingă cererea de chemare în contencios administrativ a OT Căușeni a Cancelariei de Stat ca fiind depusă tardiv.

Sau, reclamantul a primit deciziile contestate la data de 15 ianuarie 2015, iar în instanța de judecată s-a adresat la 10 aprilie 2016, motivând că a avut nevoie de timp pentru a examina materialele prezentate de către consiliul sătesc Floreni.

Mai mult, susține recurentul că reclamantul nu a înaintat o notificare organului imitent ci a mers direct în instanța de contencios administrativ, argumentând că actul contestat ar putea cauza prejudicii, însă în două luni, cât a durat până reclamantul s-a hotărât să depună cerere, se putea de respectat procedura de notificare. După cum arată circumstanțele speței, prejudiciu iminent nu a fost și nici nu putea fi.

Totodată cu referire la circumstanțele cauzei susține recurentul că nu rezistă nici unei critici argumentele cu referire la faptul că deciziile contestate nu corespund Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale Nr. 317 din 18 iulie 2003, Legea respectivă nu este aplicabilă litigiului în speță din motiv că actele contestate au caracter individual și nu normativ.

Relatează că sunt neîntemeiate și susținerile cu referire la similitudinea și analogia noțiunilor de familie nou-creată și familie tânără, întrucât Legea cu privire la tineret nr. 279 din 11 februarie 1999, în vigoare la data emiterii deciziilor contestate, prevede unele modalități de susținere a tineretului cum ar fi acțiuni de pregătire a tinerilor pentru viața de familie, educația sexuală a tinerilor și acțiuni de ocrotire a sănătății reproductive a tinerelor femei, sistem de subvenții pentru familiile tinere cu copii, ținând cont de bugetul lor, acoperirea dobânzii bancare la creditele acordate tinerelor familii de instituțiile financiare pentru construcția sau procurarea de locuință, iar art. 11 din Codul funciar are alt obiect de reglementare.

Consideră recurenții că la adoptarea deciziilor contestate nu au fost încălcate nici prevederile art. 11 din Codul funciar, întrucât, nici o lege sau act normativ nu prevede că pentru atribuirea terenului familiei nou-create se cere ca terenurile să fie mai întâi formate ca bun imobil sau că familiile trebuie luate la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, mai mult că lista familiilor nou-create a fost aprobată chiar prin decizia contestată (nr. 11/03 din 23 decembrie 2014).

La data de 29 iunie 2017, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina au depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel invocând suplimentar la cele indicate în recursul inițial că au recepționat copia deciziei instanței de apel din 15 martie 2017 la data de 31 martie 2017 și au depus recursul la data de 30 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei instanței de apel din 15 martie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurenților Consiliul sătesc Florești și Portărescu Vitalie și Portărescu Marina la data de 24 martie 2017 (f.d. 46, Vol. VI), însă careva date privind recepționarea acestora de către destinatari materialele cauzei nu conțin.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 15 mai 2017, și respectiv la 29 mai 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 15 martie 2017, în termen.

La data de 06 iunie 2017, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat au fost expediate copiile recursurilor declarate de către Consiliul sătesc Floreni, Portărescu Vitalie și Portărescu Mariana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, recursurile declarate de către Consiliul sătesc Floreni și Portărescu Vitalie și Portărescu Marina au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentele recursuri se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Consiliului local Floreni, intervenienți accesorii Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baci Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Moroza Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Moroza Andrei, Moroza Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia, Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia, Baci Ivan, Baci Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Moroza Marin, Moroza Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țîganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria, Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac Serghei, Bujac Ana, Cebanu Vitalie, Cebanu Elena, Mazuric Cristina, Mazuric Igor, Braghiș Ion, Braghiș Daniela, David Vladislav, David Anjela, Cotorobai Alexandr, Cotorobai Elena, Albu Violeta, Albu Ion, Cravcenco Olga,

Totodată, instanțele ierarhic inferioare stabilind că deciziile Consiliului local Floreni din 23 decembrie 2014 au parvenit spre control în cadrul Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la data de 3 ianuarie 2015, au menționat că Oficiul a inițiat procedura controlului legalității acestora prin înaintarea demersurilor în adresa Consiliului local Floreni și solicitarea informației/actelor ce au stat la baza adoptării deciziilor contestate, ultimul demers în acest sens fiind înaintat la data de 13 martie 2015.

Iar, invocând prevederile art. 69 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, ce reglementează aspecte ce țin de sesizarea directă a instanței de contencios administrativ instanțele judecătorești au reținut că Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată cu privire la contestarea deciziilor consiliului local Floreni nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la a atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” și nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit” în termenul legal.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la susținerile intimatului Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și probele prezentate de ultimul, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat înaintând cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului local Floreni a solicitat inclusiv repunerea în termen a acțiunii, invocând în acest sens că deciziile Consiliului local Floreni au parvenit spre controlul de legalitate în cadrul Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat la data de 13 ianuarie 2015 însă, a fost în imposibilitate de a se adresa în instanța de judecată cu respectarea termenul de 30 de zile prevăzut de art. 68 din Legea privind administrația publică locală, din

motiv că Consiliul local Floreni nu a prezentat în termeni legali la solicitările Oficiului, informația și actele ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate,

Potrivit art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală sunt supuse controlului deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea.

În conformitate cu art. 68 alin. (1), (2) din Legea menționată, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copieii de pe act.

Iar, conform alin. (3), (4), din art. 68 al aceleiași Legi în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Totodată potrivit art. 69 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală în cazul în care consideră că actul poate avea consecințe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoștințând de îndată autoritatea locală emitentă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că din esența prevederilor legale enunțate este de înțeles că Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat este obligat să respecte procedura prealabilă, stabilită la art. 68 din Legea privind administrația publică locală, însă, în cazul în care consideră că actul poate avea consecințe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, fiind obligată să probeze că actul administrativ este de natură să producă pagube iminente.

Prin urmare, având în susținere prevederile normelor enunțate și dat fiind faptul că Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a primit deciziile Consiliului local Floreni nr. 11/02 și nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 la data de 13 ianuarie 2015, fapt confirmat de însăși reclamant în cererea de chemare în judecată (f. d. 4 Vol. 1), instanța de recurs remarcă că în speță, urma a fi verificat termenul de contestare a deciziilor Consiliului local Floreni nr. 11/02 și nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 prin prisma respectării de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a prevederilor art. 68-69 din Legea privind administrația publică locală.

Or, în cazul în care Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat primind spre control deciziile Consiliului local Floreni nr. 11/02 și nr. 11/02 din 23 decembrie 2014, fără a respecta procedura prealabilă, a sesizat direct instanța de contencios administrativ, doar peste 4 luni după ce a cunoscut despre deciziile contestate, respectiv peste termenul de 30 zile prevăzut de art. 68 din Legea privind administrația publică locală, instanțele urmau să verifice circumstanțele invocate în acțiune vizavi de termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ în conformitate cu art.

69 din Legea privind administrația publică locală și să se expună asupra solicitării reclamantului cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Sau, dacă se constată că motivele pentru care termenul de prescripție a fost depășit sunt temeinic justificate, instanța poate să repună reclamantul în termen, în conformitate cu art. 116 Codul de procedură civilă, iar nu există motive temeinice justificate pentru a repune persoana în termen, instanța va refuza admiterea acțiunii ca fiind depusă tardiv. În acest caz, instanța nu este în drept să examineze litigiul în fond.

Pe când la caz, cu referire la termenul de adresare în judecată instanțele au menționat doar că Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat după primirea spre control a deciziilor contestate a inițiat procedura controlului de legalitate, solicitând de la organul emitent actele ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate, însă nu au verificat aspectele impuse prin lege în acest sens și nu s-au expus asupra motivelor invocate de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în susținerea solicitării privind repunerea în termenul de contestare a deciziilor Consiliului local Floreni nr. 11/02 și 11/04 din 23 decembrie 2014, or de aceste împrejurări depinde soluționarea solicitării înaintate de Consiliul local Floreni, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina cu privire la tardivitatea cererii de chemare în judecată.

De altfel, necesitatea expunerii asupra cererii cu privire repunerea în termen a acțiunii și verificării respectării de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a termenului de sesizare a instanței de contencios administrativ se impune și datorită faptului că recurenții-pârâți Consiliul local Floreni și Portărescu Vitalie și Portărescu Marina pe tot parcursul judecării în instanța de apel au insistat asupra încălcării de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a termenului de contestare deciziilor Consiliului local Floreni nr. 11/02 și 11/04 din 23 decembrie 2014.

Totodată, instanța de recurs constată că, instanța nu s-a expus asupra circumstanțelor ce țin de sesizarea depusă de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat direct în instanța de judecată peste un termen 4 luni din momentul primirii deciziilor pe care le consideră ilegale, deoarece după cum deja a fost menționat oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, prin prisma art. 69 din Legea privind administrația publică locală, poate sesiza direct instanța de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, însă cu condiția să probeze că actul administrativ contestat este de natură să producă pagube iminente.

Astfel, la caz se constată că deși instanța de apel a respins formal apelul, aceasta nu a pătruns în esența criticilor susținute de către apelanți aduse împotriva hotărârii primei instanțe, fapt ce indică la examinarea superficială a cauzei, cât și la aprecierea arbitrară a materialului probator în raport cu normele de drept relevante cazului.

Ca consecință se reține că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul sătesc Floreni și recursul declarat de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor,

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza civilă la cerea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baci Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Moroza Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Moroza Andrei, Moroza Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia, Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia, Baci Ivan, Baci Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Moroza Marin, Moroza Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țîganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria,

Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac Serghei, Bujac Ana, Cebanu Vitalie, Cebanu Elena, Mazuric Cristina, Mazuric Igor, Braghiș Ion, Braghiș Daniela, David Vladislav, David Anjela, Cotorobai Alexandr, Cotorobai Elena, Albu Violeta, Albu Ion, Cravcenco Olga, Cojocari Sergiu, Profir-Nazaria Clavdia, Nazaria Ilie și Jizdan Mariana cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva