

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin împotriva Silviei Cheianu, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, contractului de donație, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sulte bănești și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 02 septembrie 2014, Cheianu Silvia a depus o cerere de chemare în judecată către Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2015 Cheianu Silvia a depus o cerere suplimentară prin care și-a majorat pretențiile, solicitând și încasarea venitului ratat.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Cheianu Constantin a depus cerere reconvențională împotriva Silviei Cheianu solicitând recunoașterea nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, cu declararea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001 ca fiind simulat, constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea acestui bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea exclusivă Silviei Cheianu a apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, transmiterea în proprietatea lui Constantin Cheianu a terenului fără construcții din com. Trușeni, str. Ghidighici 91 și încasarea din contul Silviei Cheianu în beneficiul lui Cheianu Constantin a unei sulte bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 acțiunea înaintată de Cheianu Silvia a fost admisă parțial, fiind constatat imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral XXXXX – cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia, și atribuit lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia câte ½ cotă-parte ideală din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral XXXXX, în rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia a fost respinsă. Totodată a fost încasat din contul lui Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și din contul Silviei Cheianu suma de 2 627,98 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat. În același timp, acțiunea reconvențională depusă de Cheianu Constantin a fost respinsă ca tardivă, fiind încasat din contul lui Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 071,14 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost corectată eroarea materială și de calcul în partea dispozitivă a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei, taxa de stat în beneficiul statului, s-a înlocuit cu sintagma se încasează de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 900,48 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Cheianu Constantin și Cheianu Silvia și menținută hotărârea primei instanțe - Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, recursul declarat de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, a fost considerat inadmisibil.

La data de 10 iulie 2017, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

La data de 04 iulie 2017, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, prin care, în temeiul art. 251 CPC, a invocat că deși obiectul litigiului în speță l-au constituit trei bunuri imobile, în cadrul examinării cauzei instanțele judecătorești au făcut referire doar la două din aceste bunuri.

Astfel, relatează că nici una din instanțe nu s-a referit l-a cel de a-1 treilea bun – terenului cu suprafața de 0,1449 ha cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în com. Trușeni, extravilan or, consideră solicitantul că instanțele erau obligate să indice care este soarta acestui bun.

Mai indică solicitantul că instanțele de judecată prin prisma expirării termenului de prescripție generală de 3 ani, au respins capătul de cerere înaintat în partea recunoașterii nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Nița 12, mun. Chișinău, declarând ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001, în temeiul art. 221 alin. (2) Cod civil, ignorând în acest sens prevederile art. 217 Cod civil care statuează că acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Totodată susține, că prima instanță a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății de Stat, pe motiv că acțiunea reconvențională afectează drepturile și obligațiunile acestei instituții, însă potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 377-XVI din 29 decembrie 2005, în vigoare din 01 aprilie 2006, Departamentul Privatizării (succesor de drept Agenția Privatizare), în calitate de organ abilitat cu dreptul de a efectua privatizarea fondului de locuințe a fost substituit cu consiliile municipale sau raionale ale administrației publice locale.

Prin urmare, insistă că în temeiul celor relatate și în conformitate cu art. 4 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993, Agenția Proprietății Publice nu este abilitată cu dreptul de a efectua privatizarea fondului de locuințe, precum și de a modifica, schimba sau anula hotărârile comisiei de privatizare și a contractelor de privatizare sau, anularea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 12 din str. Florica Nița 7, mun. Chișinău, ține de competența Consiliului mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii instanței de recurs din 28 iunie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin.(3) CPC explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Iar, potrivit art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La caz prezintă relevanță art. 6 alin. (7) legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, potrivit căruia, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Prin urmare, coroborând prevederile art. 251 alin.(3) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea cu privire la explicarea hotărârii potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv, în lipsa participanților la proces.

Astfel, după cum se constată caz, înaintând prezenta acțiunea în instanța de judecată împotriva lui Cheianu Constantin, Cheianu Silvia în urma concretizării cerințelor a solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea integrală dânzei a terenului pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha cu numărul cadastral XXXXX din mun. Chișinău com. Trușeni str. Ghidighici 91 și încasarea venitului ratat.

La rândul său Cheianu Constantin a depus cerere reconvențională împotriva lui Silviei Cheianu prin care a solicitat nulități absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, cu declararea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001 ca fiind simulat, constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea acestui bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea exclusivă Silviei Cheianu a apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, transmiterea în proprietatea lui Constantin Cheianu a terenului fără construcții din com. Trușeni, str. Ghidighici 91 și încasarea din contul Silviei Cheianu în beneficiul lui Cheianu Constantin a unei suite bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cheianu Silvia, fiind constatat imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral XXXXX– cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia și atribuit lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral XXXXX, în rest, acțiunea înaintată de Cheianu Silvia a fost respinsă. Totodată a fost încasat din contul lui Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și din contul Silviei Cheianu suma de 2 627,98 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Prin aceeași hotărâre a fost respinsă ca tardivă acțiunea reconvențională depusă de Cheianu Constantin și a fost încasat din contul lui Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 071,14 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost corectată eroarea materială și de calcul în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei, taxa de stat în beneficiul statului, s-a înlocuit cu sintagma se încasează de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 900,48 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Cheianu Constantin și Cheianu Silvia și menținută hotărârea primei instanțe - Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, recursul declarat de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost considerat inadmisibil.

În conformitate art. 251 alin.(1) CPC dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele

invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru se consideră inadmisibil.

De altfel, este de menționat că din conținutul încheierii instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În acest context se va remarca că prin cererea formulată, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii și nici nu menționează asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar fără a indica careva contradictorialități în conținutul încheierii explicarea căreia se solicită sau dispozitivul acesteia pretinde indicarea modalității de partajare a terenului cu suprafața de 0,1449 ha cu numărul cadastral XXXXX amplasat în com. Trușeni, extravilan și determinarea numărului cadastral corect al terenului supus partajării în cadrul examinării cauzei, invocând totodată că instanțele ierarhic inferioare au respins acțiunea reconvențională prin prisma expirării termenului de prescripție generală de 3 ani ignorând prevederile art. 217 Cod civil care stabilesc că acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă și fără nici un temei juridic au inclus în lista participanților la proces Agenția Proprietății Publice, în timp ce instituția cu prerogative legale referitoare la privatizarea spațiului locativ din mun. Chișinău este Consiliul municipal Chișinău.

Prin urmare, solicitarea lui Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei precum și de aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție

din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin împotriva Silviei Cheianu, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, contractului de donație, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sulteii bănești și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva