

prima instanță: D. Gherasim

dosarul nr. 2r-689/17

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, D. Stănilă

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând recursul declarat de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Botnari împotriva Nataliei Galchina cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Galchina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13 februarie 2017

constată:

La 29 noiembrie 2016, Victor Botnari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Galchina cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 ianuarie 2015, a încheiat cu Natalia Galchina un contract de împrumut, prin care a acordat ultimei un împrumut bănesc în sumă de 8000 dolari, tranzacția fiind încheiată în formă scrisă, printr-o recipisă semnată de Natalia Galchina.

Comunică că conform condițiilor contractuale, Natalia Galchina s-a obligat să restituie suma împrumutată și să achite dobânda în mărime totală de 9000 dolari până la 1 septembrie 2015.

Menționează că la 15 septembrie 2015, Natalia Galchina a restituit doar o parte din suma datorată în mărime de 2000 dolari.

În legătura cu acest fapt, la 15 noiembrie 2016 s-a adresat către Natalia Galchina cu o pretenție, prin care a solicitat achitare necondiționată și urgentă a sumei datorate, însă careva răspuns din partea ultimei nu a fost primit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 572 alin. (2), 585, 869, 871, 872 Cod civil și art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Natalia Galchina în beneficiul său a sumei datoriei în mărime de 7000 dolari, dobânzii de întârziere în mărime de 1461,04 dolari și a cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la

depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 februarie 2017, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Natalia Galchina în beneficiul lui Victor Botnari datoria în mărime de 7000 dolari, dobânda de întârziere în sumă de 1461,04 dolari și cheltuielile de judecată în mărime de 9646,35 lei.

La 14 martie 2017, Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Victor Botnari să fie admisă parțial.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3617 lei, fiindu-i acordat termen de până la 1 august 2017, ora 9:00 și explicat faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 1 august 2017, Natalia Galchina, în cadrul examinării chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3617 lei, invocând că cererea de apel motivată urma a fi depusă de avocatul său.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Galchina împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 februarie 2017, în legătură că apelanta nu a lichidat integral neajunsurile indicate în termenul stabilit.

La 19 august 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și contrară principiilor de înfăptuire a justiției, emisă cu interpretarea eronată a legii, ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Susține că instanța de apel ilicit a restituit cererea de apel, or, dânsa a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, iar cererea de apel declarată inițial, după părerea ei era destul de motivată, astfel, instanța de apel urma să examineze cauza în fond.

La 16 octombrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Victor Botnari a depus referință la recursul declarat de Natalia Galchina, prin care a solicitat în cazul depunerii recursului de către Natalia Galchina, respingerea acestuia ca tardiv, iar în cazul depunerii cererii de recurs din numele reprezentantului, avocatului Grigore Pralea, respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 113), care a fost recepționată de reprezentantul Nataliei Galchina, avocatul Grigore Pralea la 9 august 2017, ce se atestă prin avizul de recepție (f. d. 114).

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei se constată că la 14 martie 2017, Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 februarie 2017, prin care a fost admisă acțiunea lui Victor Botnari împotriva Nataliei Galchina și încasat de la Natalia Galchina în beneficiul lui Victor Botnari datoria în mărime de 7000 dolari, dobânda de întârziere în sumă de 1461,04 dolari și cheltuielile de judecată în mărime de 9646,35 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3617 lei, fiindu-i acordat termen de până la 1 august 2017, ora 9:00 și explicat faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La fel, se constată că la 1 august 2017, Natalia Galchina, în cadrul examinării chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3617 lei, invocând că cererea de apel motivată urma a fi depusă de avocatul său.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Galchina împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 februarie 2017, în legătură cu faptul că apelanta nu a lichidat integral neajunsurile indicate în termenul stabilit, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Instanța de recurs relevă însă caracterul pripit al constatării instanței de apel cu privire la faptul că apelul depus de Natalia Galchina nu este motivat, or, din cererea de apel depusă de ultima la 14 martie 2017 se evidențiază cert argumentul acesteia, în dezacord cu hotărârea primei instanțe, prin încălcarea de către prima instanță a normelor de drept procesual și examinarea cauzei în lipsa ei și a reprezentantului, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că instanța de apel urma să examineze cererea de apel declarată de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea, la 14 martie 2017, prin prisma argumentului respectiv, fără a obliga apelanta să invoce careva motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse, drept urmare, încheierea instanței de apel din 31 mai 2017, în partea prin care apelantei Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea, s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată fiind viciată.

De altfel, acest argument invocat de apelantă în cererea de apel, prin prisma art. 388 alin. (1) lit. b) CPC, constituie o încălcare a normelor de drept procedural și în aceste condiții, în caz de stabilire a existenței temeiului dat, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, or, în conformitate cu art. 373 alin. (5) CPC instanța de apel este obligată să se expună asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Nu mai puțin important în speță este de menționat că apelanta în ședința de judecată din 1 august 2017, adică în interiorul termenului acordat de instanța de apel, a prezentat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3617 lei (f. d. 109).

Astfel fiind, restituirea cererii de apel în situația descrisă, este de natură de a limita accesul Nataliei Galchina la exercitarea căii de atac, respectiv, faptul dat se va aprecia ca un formalism excesiv din partea instanței de apel.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, Curtea Europeană de nenumărate ori s-a expus că o interpretare deosebit de strictă a regulilor de procedură de către instanțele naționale (formalism excesiv) poate priva reclamantii de dreptul lor de acces la instanță.

În context, instanța de recurs va reitera și faptul că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985). Însă, aceste limitări pot fi în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, doar dacă urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Natalia Galchina, reprezentată de avocatul Grigore Pralea.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 1 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Botnari împotriva Nataliei Galchina

cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță