

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată –Valeriu Popa,

în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată – Valeriu Popa împotriva lui Corneliu Mazur, Societatea Comercială „Moldpolimetal” Societate cu Răspundere Limitată, Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, Enachi Tamara, Enachi Mihail, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor juridice și cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată – Valeriu Popa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 12 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvabilitatea debitorului SC „Management Consulting Service” SRL și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SC „Management Consulting Service” SRL, c/f xxxxx, cu sediul: str. xxxxx.

Prin încheierea din 17 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă intrarea imediată în faliment cu confirmarea procedurii insolvabilității prin procedura generală a falimentului, dizolvarea SC „Management Consulting Service” SRL; în funcția de lichidator a fost desemnat Valeriu Popa, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, conform art. 63-73 ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a fost stabilită procedura de lichidare a patrimoniului în conformitate cu condițiile lichidării patrimoniului în cadrul procedurii generale a falimentului.

La 29 decembrie 2015, lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL – Valeriu Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Mazur, BC „Moldova Agroindbank” SA solicitând anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1551, 1552 a boxei nr.12 cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 52748,00 lei și a boxei nr. 10 cu suprafața totală de 40,7

mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093, 00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; încasarea de la Corneliu Mazur costul imobilelor înstrăinate în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1551, 1552 și anume suma de 105841,00 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că la 29 decembrie 2011 între SC „Management Consulting Service” SRL, în persoana administratorului Corneliu Mazur și SC „Moldpolimetal” SRL, în numele căreia acționa Tatiana Doni, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1551, nr. 1552, corespunzător, boxa nr.12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 52748,00 lei și boxa nr. 10 cu suprafața totală de 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093, 00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Afirmă că, la 30 decembrie 2011, între SC „Moldpolimetal” SRL, în numele căreia acționa Tatiana Doni și Corneliu Mazur, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor nr. 1555, nr. 1556, corespunzător, boxa nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul 52748,00 lei și boxa nr. 10, cu suprafața totală 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093,00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Menționează lichidatorul că, din certificatul Registrului bunurilor imobile nr. 0149106250 cap. C, deschis și verificat la 21 noiembrie 2011, eliberat la 01 decembrie 2015, la solicitarea sa, rezultă că proprietar al bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, este Corneliu Mazur, în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 458 din 16 ianuarie 2012, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, sub numărul 0100/12/5120 la 16 ianuarie 2012. Bunul imobil cu număr cadastral xxxxx a fost grevat cu ipotecă, conform contractului nr. 2050 din 30 martie 2012, la suma de 760000,00 lei, în favoarea BC „Moldova Agroindbank” SA.

Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile nr. 0149106250 eliberat la solicitarea sa la 01 decembrie 2015, cap. C, deschis și verificat la 21 noiembrie 2011, proprietari ai bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, sunt Mînzat Nina și Mînzat Vladimir, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 13845 din 17 noiembrie 2015, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial sub numărul 0100/15/182659 la 17 noiembrie 2015. Bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx a fost grevat cu ipotecă, conform contractului nr. 2050 din 30 martie 2012, la suma de 760000,00 lei, în favoarea BC „Moldova Agroindbank” SA.

Susține lichidatorul că, pornind de la faptul că suma de 105841,00 lei nu a fost depusă în casa SC „Management Consulting Service” SRL, valoarea prejudiciului constituie suma de 105841,00 lei.

Indică lichidatorul că, studiind materialele contabile ale debitorului, inclusiv documentele de casă, nu a depistat anumite materiale justificative ce ar confirma achitarea de către SC „Moldpolimetal” SRL a bunurilor imobile cumpărate și anume boxa nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul 52748,00 lei și boxa nr. 10, cu suprafața totală 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093,00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

La 15 iunie 2016, lichidatorul SC “Management Consulting Service” SRL – Valeriu Popa a depus cerere de concretizare, indicând cu calitate de pârâți suplimentar SC „Moldpolimetal” SRL, Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, solicitând pe lângă cerința inițială, anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1555, nr.1556, încheiate între SC „Moldpolimetal” SRL și Corneliu Mazur, a boxei nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul 52748,00 lei și a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 m2, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093,00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13845, încheiat între Corneliu Mazur și Mînzat Nina Grigore, Mînzat Vladimir Tudor, a boxei nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx și a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx.

În motivarea cererii de concretizare a invocat că SC „Moldpolimetal” SRL se află în procedură de lichidare, iar fostul administrator Corneliu Mazur a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii, iar contractele încheiate afectează interesele persoanelor terțe.

La 19 decembrie 2016, lichidatorul SC “Management Consulting Service” SRL – Valeriu Popa a depus cerere de concretizare, indicând cu calitate de pârâți suplimentar pe Enachi Tamara și Enachi Mihail, solicitând în final, anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1551, 1552 a boxei nr.12 cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 52748,00 lei și a boxei nr. 10 cu suprafața totală de 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093, 00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1555, nr.1556, încheiate între SC „Moldpolimetal” SRL și Corneliu Mazur, a boxei nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral 0149106.250.01.54, la prețul 52748,00 lei și a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 m2, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093,00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13845, încheiat între Corneliu Mazur și Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxxx; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 17097, încheiat între Corneliu Mazur și Enachi Tamara și Enachi Mihail, a boxei nr. 12, cu suprafața totală 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx.

La 19 decembrie 2016 lichidatorul lichidatorul SC “Management Consulting Service” SRL – Valeriu Popa a depus cereri cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numere cadastrale xxxxx și xxxxx, cu interzicerea lui Mînzat Vladimir, Mînzat Nina, Enachi Tamara, Enachi Mihail de a efectua anumite acte față de bunurile imobile cu numere cadastrale xxxxx și xxxxx.

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa împotriva lui Corneliu Mazur, SC „Moldpolimetal” SRL, Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, Enachi Tamara, Enachi Mihail, BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la anularea actelor juridice; s-a respins ca neîntemeiată

cererea depusă de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

La 07 iunie 2017 și la 13 iunie 2017, lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa a declarat recurs împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului SC „Management Consulting Service” SRL.

În motivarea recursului s-a invocat că prin cererea depusă, a solicitat instanței de insolvabilitate în baza art. 104 a Legii insolvabilității, anularea actelor juridice ca fiind acte juridice frauduloase încheiate de debitor în ultimii 3 ani, precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care au afectat drepturile creditorilor și instanța de insolvabilitate prin hotărâre contestată a respins cererea depusă.

Opinează că, instanța de insolvabilitate respingând cererea la 25 mai 2017 privind anularea actelor juridice, incorect a aplicat normele Legii insolvabilității, considerând că cererea a fost depusă tardiv din motiv că primul contract de vânzare cumpărare a fost încheiat în timp când nu era în vigoare Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Menționează că, la data încheierii primului contract de vânzare-cumpărare, era în vigoare Legea insolvabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, conform căreia art. 113 lit. a) avea același conținut ca și art. 104 lit. a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. La fel, și art. 106 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede situația bunurilor din tranzacțiile anulate are același conținut ca și art. 115 al Legii insolvabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Invocând faptul precum că art. 106 și art. 115 sunt identice ca conținut, consideră recurentul că instanța în mod eronat a aplicat norma de drept, fiind indicat că la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare inițiale nu era în vigoare norma privind anularea tranzacțiilor care au afectat drepturile creditorilor.

Consideră, că la soluționarea chestiunii privind anularea actelor juridice solicitate nu au fost elucidate toate împrejurările de fapt importante pentru justa soluționare a litigiului.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate a adoptat hotărârea contestată la data de 25 mai 2017, iar lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa a declarat recurs la data de 07 iunie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Conform alineatului 5 lit.g) al aceleiași articol, una din competențele instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că prin hotărârea din 12 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvența debitorului SC „Management Consulting Service” SRL și a fost intentat procesul de insolvență în privința SC „Management Consulting Service” SRL.

Prin încheierea din 17 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă intrarea imediată în faliment cu confirmarea procedurii insolvenței prin procedura generală a falimentului, dizolvarea SC „Management Consulting Service” SRL; în funcția de lichidator a fost desemnat Valeriu Popa, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, conform art. 63-73 ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a fost stabilită procedura de lichidare a patrimoniului în conformitate cu condițiile lichidării patrimoniului în cadrul procedurii generale a falimentului.

Conform art. 66 alin.(1) lit. w) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului, este contestarea în instanța de insolvență, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă la 29 decembrie 2015, cu concretizările ulterioare, lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL – Valeriu Popa a solicitat anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1551, 1552 a boxei nr.12 cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 52748,00 lei și a boxei nr. 10 cu suprafața totală de 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093, 00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1555, nr.1556, încheiate între SC „Moldpolimetal” SRL și Corneliu Mazur, a boxei nr. 12, cu suprafața totală de 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, la prețul 52748,00 lei și a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 m2, cu număr cadastral xxxxx, la prețul de 53093,00 lei, amplasate pe str. xxxxx, la valoarea estimativă a bunurilor imobile de 105841,00 lei, conform certificatelor eliberate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 13845, încheiat între Corneliu Mazur și Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, a boxei nr. 10, cu suprafața totală 40,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 17097, încheiat între Corneliu Mazur și Enachi Tamara și Enachi Mihail, a boxei nr. 12, cu suprafața totală 37,7 mp, cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx.

Colegiul rema

rcă că lichidatorul a invocat ca temei prevederile art. 104 lit.a), 106 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 104 lit. a) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;

Conform art. 106 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art.104 și 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor. Terțul dobânditor în cadrul tranzacțiilor prevăzute la alin.(1) care a restituit, integral sau parțial, în masa debitoare bunul sau valoarea lui deține o creanță chirografară împotriva debitorului, cu condiția ca terțul să fi fost de bună-credință referitor la intențiile debitorului la data efectuării transferului.

Astfel, prin hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa împotriva lui Corneliu Mazur, SC „Moldpolimetal” SRL, Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, Enachi Tamara, Enachi Mihail, BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la anularea actelor juridice; s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.99-104).

Întru respingerea acțiunii, instanța de insolabilitate a reținut că acțiunea înaintată de lichidatorul SC „Management Consulting Service” SRL –Valeriu Popa cu privire la anularea actelor juridice nu se încadrează în prevederile art. 104 lit.a) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece contractul în baza căruia se pretinde cauzarea prejudiciilor SC „Management Consulting Service” SRL a fost încheiat la 29 decembrie 2011, până la intrarea în vigoare a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea acțiunii, prin ce se impune casarea acesteia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din sensul normei enunțate, Colegiul relevă că este obligația instanței de judecată de a determina legea aplicabilă cauzei, or, instanța de judecată nu este în drept de a respinge acțiunea pe motiv că nu cade sub incidența normei invocate. Ori, în cazul litigiilor se aplică legea în vigoare la apariția raportului litigios.

În contextul dat, Colegiul apreciază a fi relevante argumentele recurentului invocate referitor la conținutul identic al normelor atât din Legea insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001, cât și din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În speță, Colegiul notează că art. 104 lit. a) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 este identic art. 113 lit. a) al Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, conform căruia administratorul poate introduce în instanța de insolvență, pe tot parcursul procesului de insolvență, acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos, încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procesului de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor;

Conform art. 6 Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sunt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Conform art. 5 alin. (2) Cod de procedură civilă, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că instanța de insolvență urma a determina norma aplicabilă raportului litigios pornind de la acțiunea legii în timp, or, determinarea legii aplicabile raportului litigios ține de prerogativa instanței de judecată rezultând din prevederile art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul reține argumentul recurentului precum că la data încheierii primului act juridic contestat era în vigoare Legea în redacția veche, care în art. 113 lit. a) conținea aceeași dispoziție ca și art. 104 lit.a) al Legii în redacția nouă, citată *supra*. La fel și în cazul prevederilor art. 115 al Legii în redacția veche, dispoziție identică cu prevederile art. 106 al Legii în redacția nouă, citată *supra*, referitor la situația bunurilor din tranzacțiile anulate.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră neîntemeiată ipoteza instanței de insolvență precum că în contextul prevederilor Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 nu era prevăzută posibilitatea înaintării unor astfel acțiuni în vederea anulării actelor juridice dacă ele afectează bunurile debitorului, deoarece în circumstanțele menționate *supra* este evident că legea veche, de asemenea, prevedea o astfel de posibilitate legală.

Or, instanța de insolvență cu referire la prevederile art. 3 alin. (3) Cod de procedură civilă, nu era în drept de a respinge acțiunea respectivă din motivul lipsei unei posibilități legale de a contesta actele juridice prin prisma Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Mai mult, Colegiul menționează și prevederile art. 253 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora prevederile prezentei legi se aplică și

asupra proceselor de insolabilitate în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, cu excepția art.190 alin.(6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art.164 al Legii insolabilității nr.632-XV din 14 noiembrie 2001.

Astfel, Colegiul notează că la rejudecarea cauzei urmează a fi verificate circumstanțele enunțate în raport cu probele prezentate și normele de drept relevante speței, pentru a se determina temeinicia/ netemeinicia cerințelor prin prisma normelor aplicabile raportului litigios.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolabilitate a fost emisă pripit, cu încălcarea normelor de drept în rezultatul unei examinări arbitare, fiind astfel prezente la caz încălcări ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept de către instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolabilitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată –Valeriu Popa.

Se casează hotărârea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată –Valeriu Popa împotriva lui Corneliu Mazur, Societatea Comercială „Moldpolimetal” Societate cu Răspundere Limitată, Mînzat Nina, Mînzat Vladimir, Enachi Tamara, Enachi Mihail, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor juridice și cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Management Consulting Service” Societate cu Răspundere Limitată –Valeriu Popa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală