

instanța de recurs: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Tatiana Andruh

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andruh împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporojan cu privire la evacuarea și radierea de la evidență

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, prin care recursul declarat de Tatiana Andruh a fost restituit ca tardiv

constată:

La 3 noiembrie 2016, Tatiana Andruh a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporojan cu privire la evacuarea și radierea de la evidență.

În motivarea acțiunii a indicat că Stepan Apostol și Aurelia Zaporojan figurează în actele ei de proprietate asupra imobilului, însă careva acord la înscrierea acestor persoane ea nu a dat.

Sușține că familia ei este compusă din 9 persoane, iar secția de evidență și documentare a populației a radiat copiii ei de la evidență în baza documentelor false și l-a înscris la evidență pe Stepan Apostol, care este înscris ca soț și figurează în pașaportul tehnic pe casă.

A mai indicat că familia Apostol îi blochează alimentarea cu apă a locuinței sale. Apa a fost deconectată inclusiv și în sezonul de încălzire 2015.

Solicită evacuarea și radierea lui Stepan Apostol, cu întreaga familie, cât și a Aureliei Zaporojan din actele de proprietate pe care le deține asupra imobilelor cu numerele cadastrale 030031105201, 030031105202, 030031105203, situate în mun. Bălți str. 31 August, 68.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 8 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh, fiindu-i explicat reclamantei despre necesitatea de a prezenta toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, cât și două seturi pentru pârâți certificate în modul stabilit de

lege, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 200 lei pentru pretenții înaintate, precum și prezentarea documentelor pe care își întemeiază pretențiile și anume Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de OCT Bălți actualizat și informația din Registrul de Stat al Populației cu privire la domiciliul părților, fie copiile actelor de identitate ale acestora dacă reclamanta dispune de ele, acordându-i-se în acest sens, un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, în legătură cu înlăturarea parțială a neajunsurilor menționate în încheierea din 8 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de Tatiana Andruh și menținută încheierea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, a fost restituit ca tardiv recursul declarat de Tatiana Andruh împotriva încheierii Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016.

La 29 august 2017, Tatiana Andruh a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate și dispunerea examinării cauzei în fond.

În motivarea recursului a invocat că a achitat taxa de stat, astfel, consideră că cererea ei urmează a fi primită în procedură și examinată în fond.

Mai indică că solicită ca în instanța de judecată să fie invitat Stepan Apostol, cu documente care să confirme legalitatea înscrierii acestuia în cartea de imobil, să fie anulată înscrierea lui Stepan Apostol cu membrii familiei sale în imobilul ce aparține, la fel, să fie anulat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, or, dânsa nu l-a vândut și nici nu a dat acord să fie vândut.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătorei Bălți din 8 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh, fiindu-i explicat reclamantei despre necesitatea de a prezenta toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, cât și două seturi pentru părți certificate în modul stabilit de lege, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 200 lei pentru pretenții înaintate, precum și prezentarea documentelor pe care își întemeiază pretențiile și anume Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de OCT Bălți actualizat și informația din Registrul de Stat al Populației cu privire la domiciliul părților, fie copiile actelor de identitate ale acestora dacă reclamanta dispune de ele, acordându-i-se în acest sens, un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, în legătură cu înlăturarea parțială a neajunsurilor menționate în încheierea din 8 noiembrie 2016.

Se mai constată că prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de Tatiana Andruh și menținută încheierea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, a fost restituit ca tardiv recursul declarat de Tatiana Andruh împotriva încheierii Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016.

Instanța de recurs conchide că recursul declarat de către Tatiana Andruh împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2017 este depus împotriva unui act judecătoresc pentru care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

În justificarea acestei concluzii se vor menționa prevederile art. 423 alin. (1) CPC, care stabilește că încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin prisma acestor norme legale, instanța de recurs constată că Tatiana Andruh a epuizat calea de atac prin recurs a încheierii emise de prima instanță la Curtea de apel, fapt ce exclude folosirea repetată a acestei căi de atac, or, încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, emisă în ordine de recurs, nu se mai supune recursului.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează, prin prisma art. 426¹ lit. e) CPC, cu privire la restituirea cererii de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, care nu poate fi atacată cu recurs

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Tatiane Andruh cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a restitui recursul declarat de Tatiana Andruh ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Tatiana Andruh împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andruh împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporojan cu privire la evacuarea și radierea de la evidență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță