

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

studiind recursurile declarate de Eduard Curcă și de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Pînzari Alexandru și Moga Nicolae, intervenient accesoriu Curcă Eduard cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Hlopețchi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – IGP al MAI), Pînzari Alexandru și Moga Nicolae, intervenient accesoriu Curcă Eduard cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 03 martie 2015, devenită irevocabilă prin neatacare, s-a anulat ordinul nr. 733 ef din 26 noiembrie 2014 cu repunerea imediată a reclamantului în funcția anterioară deținută, iar prin ordinul nr. 143 ef din 16 martie 2015, a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Susține că, prin ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015 a fost revocat ordinul IGP nr. 143 ef din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 03 martie 2015, în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, a fost revocat ordinul IGP nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor la IP Centru al DP mun. Chișinău din funcția de șef-adjunct al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, a fost revocat ordinul IGP nr. 503 ef din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi ale colonelului de poliție Hlopețchi Igor, a fost încetat serviciul în Poliție a ultimului.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2015 s-a anulat pct.1 a ordinului IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015, în partea revocării ordinului nr. 143 ef din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 03 martie 2015, în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, în rest acțiunea a fost respinsă.

Relevă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Hlopețchi Igor și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în partea respingerii acțiunii și s-a emis o nouă hotărâre prin care: a fost anulat pct.2 și pct.4 din ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015, în partea revocării ordinului IGP nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului Hlopețchi Igor și în partea încetării serviciului a ultimului, a fost restabilit acesta în funcția deținută în urma permutării, în funcția de șef-adjunct a IP Centru al DP mun. Chișinău, a fost încasat din contul IGP al MAI în beneficiul reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă din 19 martie 2015 până la 18 februarie 2015, reieșind din salariul de funcție și prejudiciul moral în mărime de 10000 de lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 a fost menținută.

Afirmă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-au admis recursurile declarate de IGP al MAI și Curcă Eduard, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 cu trimiterea la rejudecare a cauzei în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători.

Invocă faptul că prin ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016, elaborat de Moga Nicolae și semnat de șeful IGP al MAI, Pînzari Alexandru, a fost revocat ordinul IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor și a fost încetat serviciul în Poliție a ultimului.

Sustine că ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 i-a fost adus la cunoștință la 27 mai 2016.

În urma concretizării acțiunii, reclamantul solicită: admiterea acțiunii; anularea ca fiind ilegal pct.1 din ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016, în partea revocării ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ca fiind ilegal pct.2 din ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016, în partea încetării serviciului în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; restabilirea în funcția anterioară deținută și anume șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; încasarea în mod solidar din contul IGP al MAI, Pînzari Alexandru și Moga Nicolae salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu, începînd cu 27 mai 2016 până la momentul adoptării hotărârii, a prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

La 18 august 2016, reprezentantul IGP al MAI, Gruia Andrei a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea sumei (vol.1, f.d.111-114).

În motivarea acțiunii a invocat circumstanțele descrise în acțiunea inițială și a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, *intreter alia* s-a încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul mediu pentru absența forțată de la lucru din 19 martie 2015 până la data pronunțării deciziei – 18

februarie 2016, reieșind din salariul funcției de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău și compensația pentru prejudiciul moral în mărime de 10000 de lei.

Sustine că urmare a executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost emis ordinul nr. 173 ef din 29 martie 2016, prin care Hlopețchi Igor a fost repus în funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău. Totodată, IGP al MAI a achitat lui Hlopețchi Igor un salariu mediu lunar calculat în mărime de 6976,32 de lei.

Afirmă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, părțile au fost readuse la poziția când colonelul Hlopețchi Igor a fost concediat prin ordinul IGP nr. 143 ef din 16 martie 2015 din funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost casată.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Hlopețchi Igor a prejudiciului material în sumă de 6976,32 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Hlopețchi Igor împotriva IGP al MAI, Pînzari Alexandru și Moga Nicolae, intervenient accesoriu Curcă Eduard cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a admis integral acțiunea reconvențională înaintată de IGP al MAI și s-a încasat din contul lui Hlopețchi Igor în beneficiul IGP al MAI prejudiciul material în mărime de 6976,32 de lei.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că, ordinul nr. 311 ef din 25 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016, în baza căruia a fost încetat serviciul în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, a fost emis de către organul competent care are nemijlocit competență de a numi și elibera din funcție personalul IGP al MAI cu respectarea prevederilor legale, iar temei de restabilire la serviciu a reclamantului lipsește, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016.

Prima instanță a constatat că Hlopețchi Igor nu este angajat al IGP al MAI, or ordinul nr. 503 ef din 20 august 2014, potrivit căruia a fost repus reclamantul în funcția de șef-adjunct al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a fost emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iulie 2014 care a fost casată, astfel fiind anulat temeiul juridic de emitere a acestui ordin.

Cu referire la acțiunea reconvențională prima instanță a reținut că Hlopețchi Igor a primit un salariu mediu lunar în mărime de 6976,32 de lei, care a fost achitat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, ultima fiind casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016.

Din considerentul că temei juridic de achitare a salariului mediu lunar lui Hlopețchi Igor a decăzut, prima instanță a constatat că există un raport de îmbogățire fără justă cauză care generează restituirea salariului mediu primit, acțiune care este necesară pentru a restabili dezechilibrul patrimonial, rezultat din mărirea nejustificată a patrimoniului lui Hlopețchi Igor în detrimentul patrimoniului IGP al MAI.

La 08 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei potrivit căruia: s-a admis apelul declarat de Hlopețchi Igor. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a anulat ca fiind ilegal pct.1 din ordinul IGP nr.311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 în partea revocării ordinului IGP nr.173 ef din 29 martie 2016 cu privire la executarea deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; s-a anulat ca fiind ilegal pct.2

din ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016, în partea încetării serviciului în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; s-a restabilit, conform art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, colonelul de poliție Hlopețchi Igor în funcția anterior deținută și anume funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; s-a încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu începând cu 27 mai 2016 până la 08 iunie 2017, reieșind din salariul mediu pentru funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău; s-a încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor prejudiciul moral în sumă de 15000 de lei; s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de IGP al MAI împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului material.

În urma redactării deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin dispozitivul acesteia, s-a admis apelul declarat de Hlopețchi Igor. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a anulat ca fiind ilegal pct.1 din ordinul IGP nr.311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 în partea revocării ordinului IGP nr.173 ef din 29 martie 2016 cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; s-a anulat ca fiind ilegal pct.2 din ordinul IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 în partea încetării serviciului în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; s-a restabilit, conform art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, colonelul de poliție Hlopețchi Igor în funcția anterior deținută și anume funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; s-a încasat în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu începând cu 27 mai 2016 până la 08 iunie 2017, reieșind din salariul mediu pentru funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău; s-a încasat în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga în beneficiul lui Hlopețchi Igor prejudiciul moral în sumă de 15000 de lei; s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de IGP al MAI împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea deciziei instanța de apel a constatat faptul că art. 219 din Codul civil, la care au făcut referire IGP al MAI pentru emiterea ordinului contestat, nu sunt aplicabile litigiului de muncă, deoarece raporturile de serviciu nu pot înceta cu efect retroactiv, or odată ce munca a fost prestată, aceasta nu poate fi restituită, iar salariatul nu poate fi obligat să restituie remunerația salarială pe care a primit-o în condițiile în care în perioada respectivă, Hlopețchi Igor a activat în cadrul IGP al MAI, îndeplinindu-și obligațiunile de serviciu.

Instanța de apel a constatat faptul că IGP al MAI în ordinul nr. 311 ef din 27 mai 2016 nu a indicat temeiul de drept în virtutea căruia a fost dispusă încetarea raporturilor de serviciu cu Hlopețchi Igor, circumstanță ce denotă că ordinul respectiv este ilegal și urmează a fi anulat.

Totodată, instanța de apel a reținut că Hlopețchi Igor urmează a fi restabilit în funcția deținută anterior, și anume funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, iar IGP al MAI urmează să-i achite primului salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 27 mai 2016 – 08 iunie 2017, reieșind din salariul mediu pentru funcția respectivă.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de apel a reținut că în procura nr. 34/2-1739 din 06 iulie 2016 (vol.1, f.d.72a) eliberată de IGP, nu este indicat în mod expres dreptul lui Gruia Andrei de a semna cererea de chemare în judecată din numele IGP, iar în lipsa unei procuri care ar fi indicat în mod expres dreptul lui Gruia Andrei de a semna cererea de chemare în judecată și care ar atesta drepturile și împuternicirile acestuia în sensul art. 81 din Codul de procedură civilă, inclusiv dreptul de a semna cererea de chemare în judecată, Gruia Andrei este privat de dreptul de a efectua astfel de acțiuni din numele IGP. Din considerentele menționate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea reconvențională depusă de Gruia Andrei în interesele IGP.

La 04 iulie 2017 Curcă Eduard a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Curcă Eduard a invocat că, decizia instanței de apel cu privire la anularea pct.1 din ordinul IGP nr.311 ef din 27 mai 2016 este neîntemeiată și încalcă drepturile sale.

Suplimentar menționează că prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, s-a anulat pct.1 din ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului IGP nr. 143 ef din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, însă instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art. 123 din Codul de procedură civilă, fiind încălcat principiul securității raporturilor juridice.

La 14 august 2017, reprezentantul IGP al MAI, Sergiu Țurcanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel depuse de Hlopețchi Igor.

În argumentarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept incidente speței.

Consideră că instanța de apel urma să restituie cererea de apel în temeiul art. 445 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece Hlopețchi Igor nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel până la 09 martie 2017, ora 10.30, iar instanța de apel neîntemeiat i-a acordat repetat alt termen de depunere a apelului motivat, în pofida faptului că reprezentantul IGP al MAI a solicitat în ședința de judecată restituirea apelului în ordinea art. 445 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă.

Susține că, Hlopețchi Igor fiind prezent în ședința de judecată nu a prezentat dovada imposibilității sale de a depune cerere de apel motivată în termenul indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, iar instanța de apel a încălcat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de apel a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 110 și art. 113 alin. (1) din aceeași lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de Eduard Curcă și de reprezentantul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu urmează a fi admise, casată decizia instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Materialele cauzei atestă că, prin ordinul IGP nr. 503 ef din 20 august 2014 „cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor”, s-a repus colonelul de poliție Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu achitarea unui salariu mediu lunar în sumă de 5720 de lei, conform art. 256 alin. (1) lit.d) din Codul de procedură civilă, cu trimiterea în deplasare în interes de serviciu pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Taraclia al IGP, pentru o perioadă de 60 de zile calendaristice (vol.1, f.d.143-144).

În baza ordinului IGP nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 „cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor”, s-a permutat la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău pentru exercitarea obligațiilor de serviciu de șef-adjunct al subdiviziunii, șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, colonelul de poliție Hlopețchi Igor, până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauzei civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hlopețchi Igor împotriva MAI și IGP privind contestarea ordinului MAI nr. 91 ef din 22 mai 2014 (vol.1, f.d.145).

Prin ordinul IGP nr. 733 ef din 26 noiembrie 2014 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului IGP al MAI, colonelul de poliție Hlopețchi Igor”, s-a sancționat disciplinar Hlopețchi Igor cu retrogradarea în funcție, fiind numit în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.1 (Vulcănești) al Inspectoratului de Poliție Vulcănești al IGP (vol.1, f.d.136-138).

Prin ordinul IGP nr. 143 ef din 16 martie 2015 „cu privire la executarea hotărârii Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor”, s-a repus colonelul de poliție Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, permutat în funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP a mun. Chișinău în temeiul ordinului IGP nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 (vol.1, f.d.139-140).

Prin ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015 „cu privire la revocarea ordinelor IGP nr.503 ef din 20.08.2014, nr. 647 ef din 21.10.2014 și nr. 143 din 16.03.2015”, s-au revocat ordinele IGP nr. 143 ef din 16 martie 2015, nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 și nr. 503 ef din 20 august 2014 și s-a încetat serviciul în Poliție al colonelului de poliție Hlopețchi Igor, cu achitare după caz, a indemnizației pentru concediile neutilizate (vol.1, f.d.134-135).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 s-a anulat pct.1 din ordinul IGP nr.154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului IGP nr.143 ef din 16 martie 2015 „cu privire la executarea hotărârii Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor” și s-au respins ca neîntemeiate pretențiile lui Hlopețchi Igor împotriva IGP, intervenient accesoriu Curcă Eduard cu privire la anularea pct.2 și pct.4 din ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului IGP nr. 167 ef din 21 octombrie 2014,

încetarea serviciului în Poliție, restabilirea în funcția anterioară deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral (vol.1, f.d. 24).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Hlopețchi Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în partea pretențiilor respinse și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: s-a anulat pct.2 și pct.4 din ordinul IGP nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului IGP nr. 167 ef din 21 octombrie 2014 și încetarea serviciului în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; s-a restabilit Hlopețchi Igor în funcția deținută potrivit permutării acestuia prin ordinul IGP nr. 647 ef din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; s-a încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru din 19 martie 2015 pînă la data pronunțării prezentei decizii 18 februarie 2016, reieșind din salariul funcției de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI și compensația pentru prejudiciul moral în mărime de 10000 de lei, cu mențiunea că hotărârea judecătorească în partea restabilirii în serviciu și încasarea unui salariu mediu pentru perioada absenței nemotivate se execută imediat (vol.1, f.d. 26).

În baza ordinului IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 „cu privire la executarea deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18.02.2016, în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor”, s-a repus colonelul de poliție Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău a IGP, începînd cu 18 februarie 2016 (vol.1, f.d.140a-141).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-au admis recursurile declarate de Curcă Eduard și IGP al MAI și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol.1, 32-40).

În baza ordinului IGP nr. 311 ef din 27 mai 2016 „cu privire la revocarea ordinului IGP nr. 173 ef din 29.03.2016”, s-a revocat ordinul IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor și s-a încetat serviciul în Poliție al acestuia, cu achitarea, după caz, a indemnizației pentru concediile nefolosite (vol.1, f.d.20-22).

Verificînd legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei și a interpretat în mod eronat normele de drept.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau

respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Conform recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Colegiul menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judiciar, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de recurs consemnează că, Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

Colegiul notează că, instanța de apel examinând legalitatea ordinului IGP nr.311 ef din 27 mai 2016, după deliberare a pronunțat decizia în privința încasării salariului pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciul moral, în formula: „se încasează din contul Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor, salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu începând cu data de 27 mai 2016 pînă la data de 08 iunie 2017, reieșind din salariul mediu pentru funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău” și „se încasează din contul Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor, prejudiciul moral în sumă de 15000 de lei” (vol.2, f.d.69-70), iar după întocmirea deciziei integrale, dispozitivul acesteia în privința aceluiași pretenții a fost enunțat în următoarea redacție: „se încasează în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu începând cu data de 27 mai 2016 pînă la momentul adoptării hotărârii - 08 iunie 2017, reieșind din salariul mediu pentru funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău” și „se încasează în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga în beneficiul lui Hlopețchi Igor prejudiciul moral în sumă de 15000 de lei” (vol.2, f.d.71-83).

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că dispozitivul deciziei integrale nu corespunde dispozitivului de după deliberare, iar la materialele cauzei nu există un act de dispoziție judecătorească care ar justifica necorespunderea acestora, or potrivit art. 249 alin. (1) în raport cu art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Colegiul reține că în partea motivată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, instanța de apel concluzionează că salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 27.05.2016 – 08.06.2017 și prejudiciul moral urmează să-i fie achitat lui Hlopețchi Igor de către IGP al MAI, pe când în dispozitivul deciziei aceste sume sunt încasate în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că instanța de apel după redactarea deciziei integrale a extins spectrul participanților la proces care urmează a executa decizia, instituindu-le obligații care nu au fost impuse prin dispozitivul pronunțat de după deliberare, ceea ce-i inadmisibil.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 (în continuare – Legea nr. 320/2012), Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova. Inspectoratul General al Poliției este condus de un șef numit de Guvern, pe un termen de 5 ani, la propunerea ministrului afacerilor interne.

În baza art. 13 alin. (1) lit. g) din aceeași lege, șeful Inspectoratului General al Poliției numește și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției, șefii și personalul subdiviziunilor, cu excepția celor specificați la art. 7 lit. d) și e).

Conform art. 90 alin.(1) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia, iar art. 330 alin. (1) lit. b) din aceeași lege prevede că, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

La caz, Colegiul subliniază că instanța de apel a dispus încasarea salariului în mod solidar de la IGP al MAI, Alexandru Pînzari și Nicolae Moga, fără a stabili care sunt raporturile juridice dintre Hlopețchi Igor, ca salariat și Alexandru Pînzari, Nicolae Moga, ca persoane fizice care exercită funcții în cadrul IGP al MAI, or potrivit art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral în mod solidar din contul IGP al MAI, a lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga în beneficiul lui Hlopețchi Igor, Colegiul conchide că instanța de apel, deși corect reține faptul că obligația de reparare a prejudiciului moral intervine în cazul existenței cumulative a elementelor de răspundere delictuală (să existe fapta ilicită, salariatul să fi suferit un prejudiciu moral, să existe o legătură causală între fapta ilicită și prejudiciu cauzat și să existe culpa angajatorului), nu a stabilit culpa în acțiunile lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga, or potrivit art. 25 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ, în raport cu art. 20 alin. (1) din aceeași lege, mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În acest sens, instanța de recurs menționează dispozițiile art. 1422 alin. (1) din Codul civil, care prevăd că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale

nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Colegiul consideră ca fiind nejustificată încasarea de către instanța de apel a prejudiciului moral în mod solidar de la IGP al MAI, Alexandru Pînzari și Nicolae Moga fără a fi elucidate circumstanțele ce vizează acțiunile lui Alexandru Pînzari și Nicolae Moga și culpa acestora or, în motivarea deciziei recurate nu sunt reflectate faptele respective. Elucidarea chestiunilor enumerate este imperioasă în sensul încasării prejudiciului moral din contul persoanelor a căror culpă este verificată și dovedită, or mărimea prejudiciului moral se stabilește *inter alia* în funcție de gradul de vinovăție a pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

Conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți,

În conformitate cu art. 25 alin. (2) din aceeași lege, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.

În acest sens, în virtutea prevederilor legale abordate, instanța de apel urma să identifice legalitatea actelor sau operațiunile administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat în ordinea contenciosului administrativ prin raportare la solicitările concrete înaintate de Hlopețchi Igor, or IGP al MAI avea obligația de a proba legalitatea actului administrativ contestat prin prezentarea actelor și operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii ordinului contestat, exigență impusă de art.24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ.

În acest context, Colegiul remarcă faptul că, prin actul administrativ contestat s-a revocat ordinul IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016 prin care s-a pus în executare decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 (vol.1, f.d.140a-141), iar în cazul în care instanța a fost sesizată pentru verificarea legalității actului administrativ, aceasta are sarcina de a se expune asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Așadar, instanța de recurs menționează că, nu poate verifica dacă ordinul IGP nr. 173 ef din 29 martie 2016, care a fost revocat prin actul administrativ contestat, produce efecte juridice, avînd în vedere faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, iar în recursul suplimentar prezentat de Curcă Eduard (vol.2, f.d.162-167) este reflectat faptul emiterii de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei din 19 iulie 2016 prin care, *inter alia*, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru din 10 iulie 2015, însă din conținutul deciziei recurate nu pot fi determinate aceste aspecte.

La acest aspect, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei nu au fost prezentate toate actele, fapt pentru care instanța de recurs este în dificultate de a verifica cele descrise supra, iar instanța de apel nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie ținînd cont de art. 24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, or prin

prisma art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă care prevede că, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Dat fiind faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural la soluționarea cauzei precum și a emis o hotărâre a cărei motivare contravine dispozitivului acesteia, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată de Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată, ce urmează să verifice meticolos aspectele reflectate supra.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Eduard Curcă și de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Pînzari Alexandru și Moga Nicolae, intervenient accesoriu Curcă Eduard cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu