

prima instanță: N. Corcea
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
instanța de recurs: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

nr. 3rh-79/17

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea de revizuire declarată de Primăria satului Rădoaia și
Consiliul sătesc Rădoaia

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Molfarmgrup” împotriva Consiliului sătesc Rădoaia și Primăriei satului
Rădoaia cu privire la anularea actului administrativ

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care
recursul declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia a fost
considerat inadmisibil

constată:

La 26 aprilie 2016, „Molfarmgrup” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului sătesc Rădoaia și Primăriei satului Rădoaia cu
privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 decembrie 2015, s-a adresat
administrației publice locale din satul Rădoaia în vederea eliberării certificatului de
urbanism pentru construcția unui gard capital, construcție din beton și zidărie, gard
din piloni de metal și plasă metalică.

Afirmă că la 9 februarie 2016, prin scrisoarea cu numărul de ieșire 24,
Primăria satului Rădoaia a dat răspuns în care a indicat că la 6 ianuarie 2016, de
către Consiliul local Rădoaia a fost adoptată decizia nr. 1/3 potrivit căreia s-a
solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala Sîngerei verificarea
corectitudinii granițelor teritoriului, proprietate privată a „Molfarmgrup” SRL în
baza căreia va fi luată decizia asupra cererii cu privire la eliberarea certificatului de
urbanism.

Indică că în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ s-a adresat
Primăriei și Consiliului satului Rădoaia cu o cerere prealabilă, iar prin decizia
nr. 4/5 din data de 21 martie 2016, cererea dată a fost respinsă.

Consideră neîntemeiat refuzul Primăriei și Consiliului satului Rădoaia, deoarece la 11 martie 2009, „Molfarmgrup” SRL a procurat ferma de bovine cu lotul de teren amplasat în satul Rădoaia, raionul Sîngerei cu numărul cadastral 7468205.614.

În perioada anilor 2009 - 2014, „Molfarmgrup” SRL a reconstruit ferma de bovine și a amenajat teritoriul pe care se amplasează subdiviziunea întreprinderii „Molfarmgrup” SRL.

Lotul de teren nominalizat a fost procurat la 11 martie 2009 în baza contractului autentificat notarial și a certificatului cadastral, hotarele terenului procurat fiind verificate de către Oficiul Cadastral Teritorial încă în anul 2009, când acesta a fost procurat.

Astfel, argumentul privind necesitatea verificării hotarelor terenului cu numărul cadastral 7468205.614 este neîntemeiat și nu poate servi temei de respingere a cererii înaintate de „Molfarmgrup” SRL cu privire la eliberarea certificatului de urbanism.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 79 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 3, 14, 16, 17, 25, 26, din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 7, 33, 33/1, 38, 167 – 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului sătesc Rădoaia nr. 4/5 din 21 martie 2016 privind respingerea cererii prealabile, obligarea Consiliului sătesc Rădoaia și a Primăriei satului Rădoaia de a elibera certificatul de urbanism pentru un gard capital, construcție din beton și zidărie, gard în piloni din metal și plasă metalică, solicitat prin cererea din 11 decembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 19 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de „Molfarmgrup” SRL, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

A fost anulată integral decizia Consiliului sătesc Rădoaia nr. 4/5 din 21 martie 2016.

A fost obligat Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia de a elibera certificatul de urbanism solicitat conform cererii „Molfarmgrup” SRL și proiectului certificatului de urbanism din 5 decembrie 2015.

La 6 martie 2017, Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 recursul declarat de Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia a fost considerat inadmisibil.

La 10 august 2017, Primăria satului Rădoaia și Consiliul sătesc Rădoaia au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că instanța de recurs nu a examinat toate circumstanțele cauzei și a lăsat fără apreciere argumentul recurenților referitor la faptul că în procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 17 ianuarie 2017, instanța de apel, în conformitate cu art. 383 CPC, a verificat probe din dosar, iar în conformitate cu art. 384 CPC, a oferit părților posibilitatea de a face demersuri sau completări, pe când conform înregistrării audio a ședinței de judecată se constată că instanța de apel s-a retras în camera de deliberare imediat după discursurile părților.

La fel, nu s-a luat în considerație că instanța de apel neavând competență, s-a expus în hotărârea sa și în privința litigiului funciar, care pe atunci era în procedura instanței de fond.

În opinia revizuenților aprecierea temeiurile invocate urma să ducă inevitabil la casarea hotărârii instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Mai susțin că instanța de recurs la examinarea recursului a aplicat neuniform legea.

La 3 octombrie 2017, SRL „Molfarmgrup” a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenții Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au invocat că instanța de recurs care a declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia împotriva Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, a examinat superficial temeiurile recursului, fără a supune aprecierii faptele invocate de recurenți.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Consiliul sătesc Rădoia și Primăria satului Rădoia, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul nu a invocat careva circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea încheierii revizuirea căreia se solicită, condiție direct impusă prin lege.

Or, argumentele revizuenților din cererea de revizuire se axează pe ilegalitatea hotărârilor judecătorești ierarhic inferioare, fiind similare celor invocate și în cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, drept urmare, acestea nu pot constitui motiv pentru revizuire.

Situația de fapt impune de a remarca, la capitolul dat, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții Consiliul sătesc Rădoia și Primăria satului Rădoia în cererea de revizuire nu au invocat niciun temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Mai mult că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea de revizuire depusă de Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul sătesc Rădoaia și Primăria satului Rădoaia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Molfarmgrup” împotriva Consiliului sătesc Rădoaia și Primăriei satului Rădoaia cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță