

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman,

în cauza civilă la cererea înaintată de administratorului insolabilității SRL „Galsam - Service”, în procedura planului, împotriva SRL „Global Med” privind validarea popririi,

împotriva hotărârii din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Rolplast-Service”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP ”Elpo” SRL, fiind constatată insolabilitatea debitorului SRL „Galsam - Service” și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam - Service” și desemnat în funcție de administrator al insolabilității al debitorului SRL „Galsam - Service”, Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, fiind stabilit termenul de înaintare a creanțelor de 45 de zile, respectiv termenul limita a fost până la 04 ianuarie 2016, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității Timoșin Maxim, a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Galsam - Service”.

La data de 31 martie 2017 administratorul insolabilității SRL „Galsam - Service” - Timoșin Maxim a înaintat instanței de insolabilitate cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Global Med” solicitând pronunțarea unei

hotărâri de validare a popririi și încasarea de la SRL „Global Med” a sumei datorate în mărime de 8500 lei în beneficiul SRL „Galsam - Service”.

În motivarea cererii de validare a popririi, administratorul insolabilității SRL „Galsam - Service” - Timoșin Maxim a indicat că, conform datelor contabile SRL „Global Med” înregistrează o datorie față de SRL „Galsam - Service” în mărime de 8500 lei.

Mai indică administratorul insolabilității că, la data de 28 februarie 2017, SRL „Global Med” a recepționat somația datată cu 27 februarie 2017 prin care s-a înființat poprirea privind urmărirea silită a sumei de 8500 lei, fiindu-i acordat un termen de șapte zile pentru transferarea sumei datorate pe contul SRL „Galsam - Service”.

Suplimentar menționează că, terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi.

Prin hotărârea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității SRL „Galsam - Service” - Maxim Timoșin cu privire la validarea popririi SRL „Galsam - Service”, în procedura planului, față de terțul poprit SRL „Global Med”; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Med” suma de 8500 lei în beneficiul debitorului SRL „Galsam - Service”, în procedura planului; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Med” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 21 iunie 2017, SRL „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman, a declarat recurs împotriva hotărârii din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate nu a întreprins toate măsurile legale în vederea citării pârâtului SC „Global Med” SRL pentru ședințele de judecată, în așa mod fiind privat de drepturile procedurale de a participa în ședințele de judecată, de a prezenta probele în susținerea argumentelor sale fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 al CEDO.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat hotărârea contestată la data de 06 iunie 2017, iar SC „Global Med” SRL, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman, a declarat recurs la 21 iunie 2017, ceea ce denotă că este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman și va casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia

instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele cauzei rezultă că existența raporturilor juridice între părți se atestă prin actul de verificare a decontărilor între întreprinderi, conform căruia la 31 decembrie 2014 SRL „Global Med” a înregistrat o datorie față de SRL „Galsam-Service” în sumă de 8500 lei ce rezultă din factura fiscală nr. DV1704603 din 23.12.2013.

SRL „Galsam-Service” a expediat în adresa SRL „Global Med” o reclamație prin care a solicitat stingerea datoriei în termen de 7 zile, din momentul recepționării somației.

SRL „Global Med” a recepționat reclamația expediată de către SRL „Galsam-Service” la 28.02.2017, conform copiei avizului poștal anexat (f.d. 3).

Ca rezultat al neexecutării de către SRL „Global Med” a solicitării conform reclamației, SRL „Galsam-Service”, la 31 martie 2017, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Global Med”, conform căreia a solicitat pronunțarea unei hotărâri de validare a popririi și încasarea de la SRL „Global Med” a sumei datorate în mărime de 8500 lei în beneficiul SRL „Galsam - Service”.

Prin hotărârea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Galsam - Service”- Maxim Timoșin cu privire la validarea popririi SRL „Galsam - Service”, în procedura planului, față de terțul poprit SRL „Global Med”; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Med” suma de 8500 lei în beneficiul debitorului SRL „Galsam - Service”, în procedura planului; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Med” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, SRL „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman, a contestat-o cu recurs, indicând în textul cererii că actul de dispoziție a fost adoptat cu încălcarea normelor de drept procedural și anume că instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a întreprins toate măsurile legale în vederea citării unui participant la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Concomitent, recurentul a menționat că de la data executării obligației pârâtului

și până la data intentării acțiunii în instanța de insolvență au trecut mai mult de trei ani, invocând în acest sens prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil.

Pornind de la premisa precum că recurentul în textul cererii de recurs s-a expus și asupra aplicării speței a termenului de prescripție conform art. 267 alin. (1) Cod civil, aspect ce nu a fost invocat și combătut în cadrul ședinței de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman și de a casa hotărârea instanței de insolvență cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru a examina acțiunea sub aspectul aplicării speței a termenului de prescripție conform art. 267, 271 Cod civil.

Rejudecând cauza, instanța de insolvență, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei cerințelor, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a debitorului, cât și a terțului poprit, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă.

Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Med”, prin intermediul avocatului Medeleanu Roman.

Se casează hotărârea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de administratorului insolvenței SRL „Galsam - Service”, în procedura planului, împotriva SRL „Global Med” privind validarea popririi, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală