

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de SC „Clix & Compania” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect” SRL împotriva SC „Clix & Compania” SRL cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013

c o n s t a t ă

La data de 11 iunie 2013 FPC „Bioprotect” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Clix & Compania” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului nr. 2804/11-10 din 28 aprilie 2012 și facturilor fiscale nr. FB 0347029 din 29 aprilie 2011, FB0347768 din 16 mai 2011, FPC „Bioprotect” SRL a livrat SC „Clix & Compania” SRL producție – mijloace pentru protecția plantelor în sumă de 113340,40 lei, care urma să fie achitată până la data de 15 octombrie 2011. Până în prezent SC „Clix & Compania” SRL nu a achitat suma de bani pentru marfa livrată. Mai indică că, conform aceleiași contract este prevăzută calcularea penalității din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 04 iulie 2012 SC „Clix & Compania” SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva FPC „Bioprotect” SRL, prin care a solicitat încasarea de la FPC „Bioprotect” SRL a prejudiciului material în mărime de 91440 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării pricinii la data de 05 august 2012 FPC „Bioprotect” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea de la SC „Clix & Compania” SRL a sumei de 184627,54 lei, inclusiv a sumei de 113340,40 lei cu titlu de datorie pentru producția procurată și neachitată, 67806,72 lei cu titlu de penalitate și 3480,73 lei cu titlu de dobânda de întârziere, și a cheltuielilor de judecată.

La data de 21 august 2012 FPC „Bioprotect” SRL a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare ce aparțin SC „Clix & Compania” SRL și pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate și/sau arendă SC „Clix & Compania” SRL, inclusiv pe perioada anului 2012 în mărimea acțiunii.

Pin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 20 septembrie 2012 cererea FPC „Bioprotect” SRL cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă, s-a aplicat sechestrul în limita sumei de 190166,37 lei pe conturile bancare ce aparțin SC „Clix & Compania” SRL și pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate și/sau arendă SC „Clix & Compania” SRL, inclusiv pe perioada anului 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 s-a respins recursul declarat de SC „Clix & Compania” SRL, s-a menținut încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 20 septembrie 2012.

La data de 22 aprilie 2013 SC „Clix & Compania” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013.

Pin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Clix & Compania” SRL.

La data de 31 iulie 2013 SC „Clix & Compania” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 20 septembrie 2012 de aplicare a sechestrului a fost comisă o eroare de calcul a sumei în mărimea căreia s-a aplicat măsura de asigurare, iar cererea de revizuire a fost examinată în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a constatat, că Curtea de Apel Chișinău pin încheierea din 03 iulie 2013 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de recurentul SC „Clix & Compania” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 (f.d.140-142).

Conform procesului-verbal, recurentul, SC „Clix & Compania” SRL nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din data de 03 iulie 2013 (f.d.138).

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora

efectuării unor acte de procedură, iar alineatul (6) prevede, că citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate cu art. 103 alin. (1) același cod, în citație și înștiințare se indică:

- a) instanța judecătorească, adresa ei;
- b) locul, data și ora prezentării;
- c) numele și adresa celui citat sau înștiințat;
- d) pricina pentru care se face citarea sau înștiințarea;
- e) calitatea în care este citată sau înștiințată persoana.

Colegiul constată că, instanța de apel a încălcat garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului, deoarece prin citația din 30 mai 2013, recurentul a fost înștiințat despre ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău pentru data de 03 iulie 2013 ora 10.00 pe adresa: mun.Chișinău, str. Tighina, 65, of.515 (f.d.131), însă conform materialelor dosarului, adresa juridică a recurentului este: raionul Basarabeasca, satul Bașcalia, iar sediul se află în mun.Chișinău, str. Lisabona, 2/3, ap.25 (f.d.145).

Astfel, recurentul nu a fost citat legal pentru data de 03 iulie 2013, când a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Clix & Compania” SRL.

Din aceste considerente instanța de recurs conchide, că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, cu remiterea pricinii la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire cu respectarea normelor de procedură privind citarea legală a părților.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de SC „Clix & Compania” SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect” SRL împotriva SC „Clix & Compania” SRL cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea