

prima instanță: N. Pasecinic
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
instanța de recurs: V. Clevadî, A. Cobăneanu, L. Gafton

nr. 3rh-78/17

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Gubceac împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017

constată:

La 24 septembrie 2016, Eugeniu Gubceac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că fiind ales în calitate de președinte al AITA, la 25 iulie 2016 a depus la Ministerul Justiției cererea și setul de acte pentru a fi efectuată înregistrarea respectivă în Registrul organizațiilor necomerciale.

Susține că prin răspunsul nr. 05/914 din 22 august 2016 și nr. 05/10252 din 8 septembrie 2016, Ministerul Justiției a refuzat înregistrarea lui în Registrul organizațiilor necomerciale, în calitate de președinte al AITA.

Consideră refuzurile Ministerului Justiției ca fiind neîntemeiate și ilegale, or, conform hotărârii Adunării generale a membrilor AITA din 22 iulie 2016 dânsul a fost ales ca președinte al AITA.

Solicitând anularea în tot a refuzului Ministerului Justiției expus în scrisoarea nr. 05/9142 din 22 august 2016 și în scrisoarea nr. 05/10252 din 8 septembrie 2016, prin care a fost refuzat de a efectua însemnările în Registrul organizațiilor necomerciale, privind noul conducător ales al Asociației AITA, d-l Eugeniu Gubceac pe temeiurile invocate în aceste scrisori; a obliga Ministerul Justiției a efectua însemnările în Registrul organizațiilor necomerciale, privind noul conducător ales al Asociației AITA, d-lui Eugeniu Gubceac.

La 7 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a parvenit o cerere din partea SA „Termotransauto”, SRL „Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager”, care au solicitat atragerea lor în acest proces judiciar în calitate de copârâți în temeiul art. 62 CPC.

În motivarea cererii au invocat că Eugeniu Gubceac a contestat în instanța de judecată refuzul Ministerului Justiției de al înregistra în calitate de conducător al AITA în temeiul hotărârii Agunerii generale a membrilor AITA din 22 iulie 2016, la care dâșii au votat contra alegerii candidatului Eugeniu Gubceac, în calitate de președinte al AITA.

Astfel, consideră că obiectul litigiului direct atinge drepturile lor, fiind impusă necesitatea atragerii lor în calitate de copârâți.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 8 noiembrie 2016, a fost respins ca fiind neîntemeiată cererea SA „Termotransauto”, SRL „Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager” cu privire la atragerea în proces în calitate de copârâți și din oficiu a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a SA „Termotransauto”, SRL „Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de SA „Termotransauto” și menținută încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 8 noiembrie 2016.

La 22 februarie 2017, SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de recurs să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cererea de revizuire declarată de SA „Termotransauto” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 23 mai 2017, SA „Termotransauto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, a fost respins recursul declarat de SA „Termotransauto” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

La 14 iulie 2017, SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de recurs să fie admisă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs nu a examinat efectiv motivele recursului declarat de SA „Termotransauto” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și nu a apreciat suficient argumentele recurentului.

Consideră că această circumstanță este esențială și justifică admiterea cererii de revizuire, în caz contrar i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este depusă de către SA „Termotransauto” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de SA „Termotransauto” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Termotransauto” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, ca temei invocând dispozițiile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care *au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.*

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. b) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că revizuentului au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul emiterii deciziei, lezându-i-se astfel drepturile, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Iar, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, în lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. b) CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul SA „Termotransauto” în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Eugeniu Gubceac împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ala Cobăneanu