

prima instanță: I. Nașco  
instanța de apel: I. Muruianu, V. Efros, V. Clima

dosarul nr. 2ra-1825/17

## ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă împotriva Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă și Filialei Societății vânătorilor și pescarilor raionul Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 10 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 18 aprilie 2016, Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă și Filialei Societății vânătorilor și pescarilor raionul Ștefan Vodă, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova” cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă nr. 3/5 din 4 mai 2010 „Cu privire la atribuirea terenurilor de vânătoare preponderent neîmpădurite către fondurile cinegetice cu suprafața totală de 4552 ha între Societatea vânătorilor și pescarilor Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă”, s-a permis condiționat încheierea contractului pe un termen de 3 ani, cu petrecerea vânătoriei numai în zilele de duminică de către

vânătorii născuți în localitate și defalcarea la bugetul primăriei a 50% din venitul total al societății obținute de la organizarea vânătorului pe teritoriul primăriei.

Menționează că în baza notificării Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin decizia Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă nr. 4/5 din 28 mai 2016 „Cu privire la notificările de la direcția control administrativ Căușeni” decizia nr. 3/5 din 4 mai 2010, a fost modificată prin anularea pct. 3 de a permite vânatul numai vânătorilor locali și vânătorilor născuți în localitate.

Indică că la 4 august 2010, ex-primarul satului Olănești r-nul Ștefan Vodă cu rea credință încălcând prevederile deciziei sus indicate și depășindu-și competențele prevăzute de art. 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a încheiat din numele Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă cu Filiala Societății vânătorilor și pescarilor Ștefan Vodă, reprezentată de către Ion Pădureț, contractul de atribuire a terenurilor de vânătoare preponderent neîmpădurite cu o suprafață de 4552 ha, pe un termen de 10 ani, care nu corespunde legii și că conform prevederilor art. 217, 220 Cod civil urmează a fi declarată nulitatea absolută a acestuia.

Susține că contractul menționat a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii și anume prevederile art. 127 din Constituția Republicii Moldova, art. 316 Cod civil, art. 14 alin. (23) lit. b) și c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 2 alin. (6) din Legea nr. 91 din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică, art. 9 alin. (1)-(2) lit. h) din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice care expres prevăd că proprietatea domeniului public a unităților administrativ-teritoriale este inviolabilă, garantată, ocrotită de stat și numai Consiliul local o administrează și este în drept să o înstrăineze, transmisă în arendă în locațiune, concesiune etc., în baza deciziei adoptate în ordinea stabilită.

Relevă că contractul vizat a fost încheiat în lipsa deciziei Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă în baza căreia urma să fie indicate clauzele acestuia, și anume termenul de atribuire a terenului de vânătoare 3 ani, permisiunea vânătorului în zilele de duminică, defalcarea în bugetul primăriei 50% din venitul total al societății obținut de la organizarea vânătorului pe teritoriul primăriei și că contrar pct. 9 din anexa nr. 1 din Legea regnului animal nr. 439 din 27 aprilie 1995, nu a fost prezentat Ministerului Mediului al Republicii Moldova pentru acordul sau dezacordul la executarea vânătoriei pe terenurile de vânătoare a Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă care sunt amplasate în zona protejată de stat „Nistrul de Jos”, zona umedă de importanță internațională RAMSAR cu o suprafață de 4552 ha, înregistrat în cadrul convenției RAMSAR, cu nr. 1316 (3MD003), indicat și în anexa nr. 13 din Legea nr. 1538 din 25 februarie 1998 privind fondul apelor naturale protejate de stat, precum și în răspunsul Ministerului Mediului al Republicii Moldova nr. 04-07/708 din 6 aprilie 2016.

Subliniază că contractul contravine prevederilor art. 666-667 Cod civil și nu sunt indicate actele premărgătoare care au stat la baza încheierii acestuia, decizia Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă, actul de primire-predare a terenului etc., și că nu a fost înregistrat în ordinea stabilită de lege.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 177-220 Cod civil, art. 1, 4, 5, 28, 33, 55, 56, 85 alin. (1) lit. i), 117, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a contractului de atribuire a terenurilor de vânătoare fără număr din 4 august 2010, încheiat între Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă și Filiala Societății vânătorilor și pescarilor raionul Ștefan Vodă, pe un termen de 10 ani, cu o suprafață totală de 4552 ha, teren neîmpădurit proprietatea domeniului public, ca fiind contrar legii și încasarea din contul copârâtului Filiala Societății vânătorilor și pescarilor raionul Ștefan Vodă și intervenientului accesoriu Asociația Obștească „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni din 10 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 iulie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea.

Indică că nu a existat și nu există decizia Consiliul local Olănești prin care s-a permis ex-primarului satului Olănești r-nul Ștefan Vodă, să încheie cu Filiala Societății vânătorilor și pescarilor raionul Ștefan Vodă, I. Pădureț, contractul de atribuire a terenurilor de vânătoare din 4 august 2010, pe un termen de 10 ani, astfel consideră că decizia Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă nr. 3/5 din 4 mai 2010 nu putea fi admisă ca probă concludentă, deoarece se referă la încheierea contractului pe un termen determinat de 3 ani cu permiterea vânătoarei în zilele de duminică și defalcarea în bugetul primăriei a 50 % din venitul obținut de la organizarea vânatului pe teritoriul Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă, care nu a fost încheiat până în prezent.

Consideră eronate constatările instanței de apel că prin modificarea deciziei Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă nr. 3/5 din 4 mai 2010, în baza notificării Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a permis încheierea contractului din 4 august 2010 pe un termen de 10 ani, deoarece decizia în partea care se referă la atribuirea terenului pe un termen de 3 ani nu a fost abrogată de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă, anulată de instanța de judecată sau contestată de intimat.

Notează că instanța de apel superficial s-a expus asupra raporturilor juridice stabilite în hotărârea primei instanțe și cele care nu au fost stabilite, dar au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a constatat și elucidat pe deplin probele

din dosar și cele care au fost prezentate suplimentar și nu a dat apreciere circumstanțelor care denotă faptul că contractul de atribuire a terenului de vânătoare din 4 august 2010 este lovit de nulitate absolută.

Relevă că instanța de apel nu a dat apreciere faptului că există contractul de atribuire a terenurilor de vânătoare proprietate publică a primăriilor raionului Ștefan Vodă cu o suprafață totală de 71653 ha, încheiat la 12 august 2003 între Comitetul Executiv raional Ștefan Vodă și Asociația Obștească „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova” pe un termen de 20 ani, valabil până la 12 august 2023, în care este inclusă și suprafața de 4685 ha teren proprietate publică a Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă, care până în prezent nu a fost reziliat sau anulat.

Totodată, reiterează că încheierea și semnarea contractului din 4 august 2010 de ex-primarul satului Olănești, S. Țurcan a avut loc atât în lipsa deciziei Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă, cât și a acordului preliminar obligatoriu al Ministerului Mediului al Republicii Moldova.

Menționează că contractul din 4 august 2010 nu a fost înregistrat în ordinea stabilită de prevederile legale la Ministerul Mediului al Republicii Moldova și Inspectoratul Ecologic de Stat și că nu a fost adus la cunoștința consilierilor Consiliului local Olănești r-nul Ștefan Vodă înainte de a fi semnat pentru examinare la ședință, în ordinea stabilită de Regulamentul Consiliului.

Sușține că prin încheierea contractului dat are loc cauzarea de prejudicii irecuperabile faunei, în legătură cu reducerea esențială a efectivului de animale sălbatice pe motivul gestionării abuzive a fondului cinegetic pe teritoriul Primăriei satului Olănești r-nul Ștefan Vodă.

Obiectează că în proces nu au fost atrași ca intervenienți accesorii ex-primarul satului Olănești r-nul Ștefan Vodă, S. Țurcan, reprezentanții Comitetului Executiv raional Ștefan Vodă, actualmente Consiliul raional Ștefan Vodă, Gospodăria cinegetică „Fazanul”, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cu referire la încheierea contractelor, gestionarea terenurilor de vânătoare și a fondului cinegetic.

Evidențiază că prin răspunsul Ministerului Mediului al Republicii Moldova nr. 70-Col/14 din 13 mai 2014 este expres indicat că contractul de atribuire a terenurilor de vânătoare din 4 august 2010 contravine unor acte normative și nu este legal.

Mai explică că instanța de apel s-a referit la hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 13 mai 2016, prin care a fost anulată decizia nr. 03/07(1) din 24 aprilie 2015 „Cu privire la atribuirea terenurilor preponderent neîmpădurite pentru gestionarea regnului animal Asociației Obștești Nistru de Jos” și declararea nulă a contractului din 7 mai 2015, încheiat între Primăria satului Crocmaz r-nul Ștefan Vodă și Asociația vânătorilor și pescarilor „Nistru de Jos”, care nu are tangență cu acțiunea în cauză.

La 6 octombrie 2017, Asociația Obștească „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova” a depus referință, prin care a solicitat

respingerea recursului declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 24 iulie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul local Olănești r-nul Ștefan Vodă și Primăria satului Olănești r-nul Ștefan Vodă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță