

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău, E. Cojocari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N. Traciuc, Șt. Niță, I. Cotruță
Instanța de recurs: A.Cobăneanu, I. Druță, N. Craiu
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Ala Cobăneanu

Judecători: Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu cu privire la corectarea greșelii din încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 și 31 mai 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” către Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2015 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat, că Volcinschi Alexandru a fost angajat la serviciu în calitate de manager pe vânzări prin cumul.

A explicat că, a recepționat 50 bucăți de blocuri a dulapurilor de la IPC „Icam” Societate pe Acțiuni, care urmau să fie transportate către Primăria or. Ialoveni, însă Volcinschi Alexandru în loc să transporte dulapurile la Primăria or. Ialoveni, acesta le-a depozitat în fosta casă de cultură a Societate pe Acțiuni „Tracom” la care este acționar.

A menționat că, s-a adresat cu cereri, sesizări, somații, aduse prin apeluri telefonice la numărul xxxxxxxx, însă acestea nu au dus la hotărârea litigiului creat pe cale amiabilă, fiind nevoit să depună somații prin Poșta Moldovei, care după 30 de zile au fost restituite de oficiile poștale respective.

Totodată a argumentat că, din nerecepționarea intenționată a cererilor prealabile rezultă că a fost respectată procedura prealabilă.

Prin urmare a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”. S-a menținut hotărârea Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.157-161).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”.

La data de 29 iunie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de corectare a greșelii din încheierile instanței de recurs din 02 noiembrie 2016 și 31 mai 2017, invocând că, instanța de recurs, în încheierile enunțate, a indicat Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și nu întreprinzătorul individual „Cerempei Marina”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de corectare a greșelii din încheierile instanței de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Având în vedere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 și din 31 mai 2017, nu au fost comise careva greșeli, omisiuni sau orice alte erori materiale sau de calcul.

Or, conform extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 30782 din 10 ianuarie 2014, eliberat de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, forma juridică de organizare este Întreprindere individuală (f.d.4).

Mai mult ca atât, cererea de chemare în judecată este semnată de fondatorul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” – Marina Cerempei, fapt ce denotă argumentele recurentului, precum că instanța de recurs a comis careva greșeli, omisiuni sau orice alte erori materiale sau de calcul, la emiterea încheierilor din 02 noiembrie 2016 și din 31 mai 2017.

Or, potrivit art.13 alin.(1) lit.(a) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. xxxxxxxxxxxx, activitatea de antreprenoriat poate fi practică sub forme organizatorico - juridice ca întreprindere individuală.

Iar, conform art.14 alin.(1) al Legii sus menționate, întreprinderea individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație. Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelii din încheierile instanței de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul cu privire la corectarea greșelii din încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 și din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” către Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Ion Druță

Nicolae Craiu