

prima instanță: G. Bîrsan

dosarul nr. 2ra-1881/17

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Gurmeza

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Duță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Valentina Bocancea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Nicuseac împotriva
Valentinei Bocancea cu privire la înlăturarea obstaculelor, încasarea prejudiciului
moral și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de
Valentina Bocancea împotriva Ninei Nicuseac cu privire la înlăturarea obstaculelor
încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 2 mai 2017, prin care au fost
respinse apelurile declarate de Valentina Bocancea și Nina Nicuseac și menținută
hotărârea Judecătoriei Edineț din 17 ianuarie 2017, prin care a fost admisă parțial
acțiunea inițială și admisă parțial acțiunea reconvențională

constată:

La 6 septembrie 2016, Nina Nicuseac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Valentinei Bocancea cu privire la înlăturarea obstaculelor, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată .

În motivarea acțiunii a invocat că locuiește în or. XXXXX str. XXXXX în
vecinătate cu Valentina Bocancea, care a construit în gospodăria sa o hazna pentru
colectarea apelor reziduale.

Menționează că haznaua a fost construită la o distanță de 2 metri de casa ei
de locuit. La fel, reclamanta indică că pârâta a construit și un veceu chiar lângă
fundamentul saraiului ei din care motiv acesta se demolează.

Relevă că pereții haznalei nu sunt ermetizate și prelucrate cu substanțe
hidroizolatoare, în aceeași stare fiind și veceul, ca urmare de la umezeală au apărut
crăpături în pereții saraiului, fiind necesară efectuarea consolidării pereților.

Notează că în adresa Valentinei Bocancea a fost întocmită și înaintată
hotărârea nr. 6 din 11 mai 2016 de interzicere a exploatării haznalei și prescripția

sanitară cu termeni concreți asupra măsurilor ce sunt necesare a fi efectuate întru soluționarea problemei.

Relatează că a solicitat pârâtei nu doar o dată să demoleze haznaua și să schimbe locul veceului.

Invocă că în scopul soluționării problemei s-a adresat cu o petiție la Inspekția de Stat în Construcții, ca urmare pe numele Valentinei Bocancea a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărârea judecătorei Edineț aceasta a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 376, 279 Cod civil, art. 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Valentinei Bocancea să demoleze haznaua pentru apele reziduale din gospodăria sa și să schimbe locul veceului, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 4 noiembrie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Valentinei Bocancea, avocatul Vasile Martin a înaintat cererea reconvențională împotriva Ninei Nicuseac cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că Nina Nicuseac adresându-se cu acțiune în instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că nici haznaua și nici veceul construite de către Valentina Bocancea pe terenul său, nu creează careva dificultăți, dimpotrivă construcțiile auxiliare la casa de locuit a Ninei Nicuseac sunt ridicate pe hotarul dintre sectoarele de teren.

Indică că conform actului de constatare din 18 octombrie 2016 întocmit de specialiștii Primăriei Edineț, șopronul Ninei Nicuseac a fost construit pe hotar, iar apele de pe acest șopron și o parte din casa de locuit se scurg în curtea Valentinei Bocancea și pătrund sub fundația casei de locuit care pot provoca deteriorarea fundamentului.

Consideră că de către Nina Nicuseac au fost încălcate prevederile art. 376 alin. (1), 377, 379 alin. (1), 386, 389 alin. (1) Cod civil, cauzându-i prejudiciu, dificultăți și pericol de surpare și demolare a casei de locuit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 376 alin. (1), 377, 379, 386, 389, 1422 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, demolarea construcției accesorii construită de Nina Nicuseac pe hotarul între sectoarele de teren ce le aparțin în proprietate cu reconstruirea lor la o distanță de cel puțin 2 metri de la hotar, obligarea Ninei Nicuseac să instaleze uluce la streășina acoperișului casei de locuit pentru evitarea scurgerii apei și zăpezii pe fundamentul casei sale, încasarea în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 15000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul central din 17 ianuarie 2017, a fost admisă parțial cererea Ninei Nicuseac.

A fost obligată Valentina Bocancea de a demola haznaua pentru apele reziduale din gospodăria sa din or. XXXXX str. XXXXX.

A fost încasat de la Valentina Bocancea în beneficiul Ninei Nicuseac cheltuielile de judecată în suma de 100 lei.

În rest, cererea Ninei Nicuseac împotriva Valentinei Bocancea, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial cererea reconvențională înaintată de Valentina Bocancea

A fost obligată Nina Nicuseac să instaleze uluce la streșina acoperișului casei de locuit ce aparține, pentru evitarea scurgerii apei și zăpezii pe teritoriul sectorului – pe fundamentul casei Valentinei Bocancea.

A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Valentina Bocancea împotriva Ninei Nicuseac.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 2 mai 2017, au fost respinse apelurile declarate de Valentina Bocancea și Nina Nicuseac și menținută integral hotărârea Judecătorei Edineț, din 17 ianuarie 2017.

La 16 august 2017, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Bocancea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 2 mai 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le neîntemeiate.

Consideră că instanțele de judecată formal au examinat cererea reconvențională.

Menționează că a prezentat mai multe fotografii din care se vede că construcțiile Ninei Nicuseac sunt construite chiar pe hotar, streșina casei ei este fără uluce, picăturile de ploaie și zăpada cad pe fundamentul casei, provocând demolarea, iar în casă este permanent umed și mucegai.

Remarcă că nu este de acord cu respingerea cerinței cu privire la demolarea construcției accesorii, care nu este o construcție capitală.

Consideră că poziția instanței de apel pe marginea acestui capăt din cerere este neargumentată și pur declarativă.

Remarcă că nu este de acord nici cu hotărârea instanței de judecată prin care a fost admisă acțiunea Ninei Nicuseac.

Explică că a construit haznaua la o distanță de 8,30 – 8,50 metri de la hotarul ce desparte loturile de teren, haznaua a fost construită conform normelor în construcție și este acoperită cu capac metalic.

Obiectează că instanțele de judecată nu au reținut această circumstanță foarte importantă.

Totodată, relatează că fiind impusă să demoleze haznaua nu s-a ținut cont de faptul că dânsa nu dispune de un alt loc unde ar putea construi o altă hazna

La 3 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Nina Nicuseac a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Valentina Bocancea ca inadmisibil.

La 18 octombrie 2017, Nina Nicuseac a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului înaintat de Valentina Bocancea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Bocancea este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Valentina Bocancea urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.100) și care a fost recepționată de către Valentina Bocancea la data de 14 iunie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 101).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normei enunțate, în speță se constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 iunie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate și a expirat la 13 august 2017.

Dat fiind faptul că data de 13 august 2017 este zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a recursului se constată a fi 14 august 2017, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă de către recurenta Valentina Bocancea numai la 16 august 2017, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul poștal anexat la materialele dosarului (f. d. 114).

Or, conform art. 263 Cod civil, care reglementează calcularea termenelor de un an și de o lună, termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că *luna are 30 de zile* și anul—365 de zile.

Faptul că Valentina Bocancea a anexat la cererea de recurs, încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de ea la 31 iulie 2017, în legătură cu neachitarea integrală a taxei de stat, nu poate constitui temei de a considera că recursul declarat repetat la 16 august 2017 ar fi depus în termen.

Și asta deoarece, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, Valentina Bocancea a fost atenționată că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și *respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui*.

Ca consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta Valentina Bocancea.

La acest segment se va reitera că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Valentina Bocancea urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269 - 270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valentina Bocancea se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Duță