

prima instanță: I. Ralea

dosarul nr. 2rhc-83/17

instanța de recurs: Iu. Oprea, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru,

O. Sternioală, S. Moldovan

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED – Sud”, Societății pe Acțiuni „RED - Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială

împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 7 decembrie 2016 și s-au respins cererile lui Alexandru Mițul de conexare a pretențiilor, reclamarea probelor, desemnarea unui avocat și obligarea efectuării controlului financiar

constată:

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii Moldova la Judecătoria Economică a Republicii Moldova cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și 3 alin. (3) Legea cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și 9 Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217-XIII din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de

Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

La 22 august 2016, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de reziliere a contractului nr. 60 din 7 februarie 2000 cu transmiterea SA „RED - Centru”, SA „RED - Sud”, SA „RED - Chișinău”, Ministerului Economiei pentru gestionarea legală a rețelelor electrice și a terenului aferent, recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 7 februarie 2000, SA „RED - Chișinău”, SA „RED - Centru” și SA „RED - Sud” - întreprinderi monopoluri a statului – au fost transformate în întreprinderi monopoluri a unui proprietar privat străin, ce contravine legislației în vigoare și recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 7 februarie 2000 a fost prejudiciat bugetul de stat (f. d. 5-6, 11-14).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000.

La 25 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale, deoarece eronat s-a constatat că nefiind parte la proces nu are dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, în condițiile în care prin contractele de vânzare-cumpărare a întreprinderilor din sectorul energetic i s-au încălcat drepturile în calitate de consumator și acționar, recunoașterea sa în calitate de parte la proces, drepturile căruia au fost lezate în calitate de consumator și acționar și rejudecarea recursului de către un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, au fost respinse cererile lui Mițul Alexandru cu privire la interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică la întocmirea cererii de revizuire, reclamarea probelor, prin obligarea Ministerului Economiei, SA „Union Fenosa Distribuitor Exterior”, ÎS „Moldtranelectrica” să transmită contractele nr. 60 din 7 februarie 2000, din 19 februarie 2000 încheiate între ÎS „Moldtranelectrica” și SA „RED - Centru” și SA „RED - Chișinău”, din 19 februarie 2000 încheiate între ÎS „Moldtranelectrica” și SA „RED Sud”, conexarea pricini nr. A5-74 „a”/2000 cu pricina nr. 3-356/03 și interpelarea Inspecției Financiare pentru efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractante de către SA „Union Fenosa” cu privire la investițiile contractante, efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la impozitele de venit achitate în anii 1997-1999 de către SA „RED - Centru”, SA „RED -

Chișinău”, SA „RED - Sud”, ÎS „Moldtranelectrica” și pentru anii 2000-2016 de către SA „Union Fenosa Furnizor de Energie” și SA „RED Union Fenosa”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

La 13 iunie 2017, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, solicitând recunoașterea sa în calitate de parte la proces, admiterea cererii de revizuire depusă împotriva încheierilor din 12 mai 2017, conexarea dosarelor cu nr. 2rhc-46/17 și nr. 3r-46/17, casarea încheierilor din 12 mai 2017, deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016 și hotărârii din 9 noiembrie 2000 și rejudecarea în fond a acțiunilor conexe.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin hotărârea Curții de Conturi nr. 68 din 26 octombrie 2000, au fost dovedite faptele de privatizare ilegală a întreprinderilor din sectorul electroenergetic.

Notează că ÎS „Moldtranelectrica” a încheiat la 14 februarie 2000 două contracte cu SA „Red - Centru” și SA „Red - Chișinău”, prin care a fost falsificată vânzarea-cumpărarea a 43 ha terenuri de pământ aferente stațiilor de transformare, prin ce a fost prejudiciat bugetul de stat în sumă de peste 899.143 milioane dolari și 700 milioane dolari, deoarece pachetul de acțiuni ai statului a fost vândut cu 25,3 milioane dolari.

La 25 iulie 2017, Curtea de Conturi a Republicii Moldova a depus referință la cererea de revizuire declarată de Alexandru Mițul, solicitând examinarea cererii de revizuire prin prisma prevederilor art. 446-453 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Alexandru Mițul împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică, reclamarea probelor, conexarea pricini nr. A5-74 „a”/2000 cu pricina nr. 3-356/03 și interpelarea Inspecției Financiare pentru efectuarea unui control economico-financiar, și împotriva încheierii Curții

Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițcu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițcu cu privire la interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică, reclamarea probelor, conexarea pricini nr. A5-74 „a”/2000 cu pricina nr. 3-356/03 și interpelarea Inspecției Financiare pentru efectuarea unui control economico-financiar, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul ce nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Cu referire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițcu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Prin urmare, încheierile revizuirea cărora se solicită, nu constituie dispoziții judecătorești care pot fi supuse revizuirii, în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițcu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițcu împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED –Sud”, Societății pe Acțiuni

„RED - Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

prima instanță: I. Ralea

dosarul nr. 2rhc-83/17

instanța de recurs: Iu. Oprea, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru,
O. Sternioală, S. Moldovan

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând cererile lui Alexandru Mițul cu privire la recunoașterea sa ca parte în proces și conexarea cauzelor civile

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED-Sud”, Societății pe Acțiuni „RED-Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială

constată:

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii Moldova la Judecătoria Economică a Republicii Moldova cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și 3 alin. (3) Legea cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și 9 Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217-XIII din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a

rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

La 22 august 2016, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de reziliere a contractului nr. 60 din 7 februarie 2000 cu transmiterea SA „RED - Centru”, SA „RED - Sud”, SA „RED - Chișinău”, Ministerului Economiei pentru gestionarea legală a rețelelor electrice și a terenului aferent, recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 7 februarie 2000, SA „RED - Chișinău”, SA „RED - Centru” și SA „RED - Sud” - întreprinderi monopoluri a statului – au fost transformate în întreprinderi monopoluri a unui proprietar privat străin, ce contravine legislației în vigoare și recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 7 februarie 2000 a fost prejudiciat bugetul de stat (f. d. 5-6, 11-14).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 9 noiembrie 2000.

La 25 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale, deoarece eronat s-a constatat că, nefiind parte la proces nu are dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, în condițiile în care prin contractele de vânzare-cumpărare a întreprinderilor din sectorul energetic i s-au încălcat drepturile în calitate de consumator și acționar, recunoașterea sa în calitate de parte la proces, drepturile căruia au fost lezate în calitate de consumator și acționar și rejudecarea recursului de către un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, au fost respinse cererile lui Mițul Alexandru cu privire la interpelarea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru desemnarea unui avocat din oficiu pentru a acorda asistență juridică la întocmirea cererii de revizuire, reclamarea probelor, prin obligarea Ministerului Economiei, SA „Union Fenosa Distribuitor Exterior”, ÎS „Moldtransselectrica” să transmită contractele nr. 60 din 7 februarie 2000, din 19 februarie 2000 încheiate între ÎS „Moldtransselectrica” și SA „RED - Centru” și SA „RED - Chișinău”, din 19 februarie 2000 încheiate între ÎS „Moldtransselectrica” și SA „RED Sud”, conexarea pricini nr. A5-74 „a”/2000 cu pricina nr. 3-356/03 și interpelarea Inspecției Financiare pentru efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractante de către SA „Union Fenosa” cu privire la investițiile contractante, efectuarea unui control economico-financiar tematic cu privire la impozitele de venit achitate în anii 1997-1999 de către SA „RED - Centru”, SA „RED - Chișinău”, SA „RED - Sud”, ÎS „Moldtransselectrica” și pentru anii 2000-2016 de către SA „Union Fenosa Furnizor de Energie” și SA „RED Union Fenosa”.

Prin încheiere a Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED – Sud”, SA „RED - Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

La 13 iunie 2017, Alexandru Mițul odată cu de depunerea cererii de revizuire a solicitat și recunoașterea sa în calitate de parte la proces, admiterea cererii de revizuire depusă împotriva încheierilor din 12 mai 2017, conexarea dosarelor cu nr. 2rhc-46/17 și nr. 3r-46/17, casarea încheierilor din 12 mai 2017, deciziei Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2016 și hotărârii din 9 noiembrie 2000 și rejudecarea în fond a acțiunilor conexe.

Studiind cererile menționate a lui Alexandru Mițul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art.183 alin.(2) lit. c) CPC, pregătirea pentru dezbateri judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Reieșind din normele reflectate, se va menționa că părțile pot solicita instanței de judecată intervenire ca parte în proces numai la faza de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare în prima instanță.

Astfel că, legislația în vigoare nu permite instanței de judecată în ordine de revizuire, de a recunoaște și atrage alte persoane, care anterior nu au fost antrenate în proces ca parte sau participant.

Referitor la cererea lui Alexandru Mițul cu privire la conexarea prezentei cauze cu cauza nr. 3r-46/17, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 187 alin. (1) și (2) CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârât și că aceste procese sunt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, a prevăzut că dispozițiile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile lui Alexandru Mițul cu privire la recunoașterea sa ca parte în proces și conexarea cauzelor ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile lui Alexandru Mițul cu privire la recunoașterea sa ca parte în proces și conexarea cauzelor civile, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED –Sud”, Societății pe Acțiuni „RED - Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu aducerea părților la poziția inițială.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu