

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Cătălina Baranovschi, reprezentată de avocatul Vasile Tataru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cătălinei Baranovschi împotriva lui Vasile David cu privire la decăderea din drepturile părintești

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Baranovschi, reprezentant prin procură a Cătălinei Baranovschi, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 15 iunie 2015, Cătălina Baranovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile David, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a invocat că mai mulți ani a locuit în concubinaj cu Vasile David, în rezultatul căruia la data de XXXX s-a născut fiul XXXX, la care în certificatul de naștere la rubrica „tata” este înscris Vasile David.

Indică că de o perioadă de timp a încetat să mai locuiască cu Vasile David și de la ultimul a fost încasată pensia pentru întreținerea copilului minor.

Susține că Vasile David nu își onorează obligațiile și nu participă la educația copilului, circumstanțe care cad sub incidența prevederilor art. 67 lit. a) Codul familiei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 67 lit. a) Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, decăderea lui Vasile David din drepturile părintești în privința copilului XXXX XXXX, născut la XXXX.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 29 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 martie 2016, Cătălina Baranovschi, reprezentată de Valeriu Baranovschi în bază de procură, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 29 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Baranovschi, reprezentant prin procură a Cătălinei Baranovschi, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

A fost remisă lui Valeriu Baranovschi, reprezentant prin procură a Cătălinei Baranovschi, cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La 8 iunie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Cătălina Baranovschi, reprezentată de avocatul Vasile Tataru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ca neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel eronat a interpretat și a apreciat unele circumstanțe și că concluziile expuse în încheiere, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Relevă că din hotărârea primei instanțe rezultă că Cătălina Baranovschi a participat la examinarea acțiunii sale în prima instanță și a fost asistată de avocatul Daniela Hedeș și nu de către avocatul Vasile Tataru.

Indică că Vasile Tataru a fost angajat de către tatăl Cătălinei Baranovschi, Valeriu Baranovschi în bază de procură, numai pentru a participa la a doua ședință în instanța de apel.

Explică că cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înaintată personal de către ea, cu ajutorul avocatului Daniela Hedeș și consideră că acest fapt se confirmă prin citația, prin care participanții la proces, inclusiv avocatul Daniela Hedeș au fost chemați pentru examinarea apelului pentru data de 27 aprilie 2017, ora 10:30.

Subliniază că conform încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan din 27 aprilie 2017, Vasile David are o restanță la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă de 48895,60 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentei la 23 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 109), careva date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Baranovschi, reprezentant prin procură a Cătălinei Baranovschi, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost remisă lui Valeriu Baranovschi, reprezentant prin procură a Cătălinei Baranovschi, cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Aici se va remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi instanța de apel a reținut faptul că Valeriu Baranovschi nu este o persoană admisă să declare apel, or, împuternicirile stabilite prin procură nu reprezintă o dovadă admisibilă a împuternicirilor legale, deoarece calitatea de reprezentat în bază de procură a persoanei fizice nu este admisibilă.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Cătălinei Baranovschi, Valeriu Baranovschi în bază de procură, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Totodată, în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Prin prisma acestor prevederi, instanța de recurs relevă că din cererea de apel depusă la 15 martie 2016 împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 29 februarie 2016, rezultă cu certitudine că aceasta a fost semnată de reprezentantul Cătălinei Baranovschi, prin procura nr. 704 din 10 februarie 2016 Valeriu Baranovschi (f. d. 64-65).

Drept urmare, este indubitabil că Valeriu Baranovschi a depus cererea de apel în interesele Cătălinei Baranovschi, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, acesta neavând calitatea de avocat sau avocat stagiar.

În acest context, instanța de recurs reține justă concluzia instanței de apel precum că împuternicirile stabilite prin procură lui Valeriu Baranovschi nu reprezintă o dovadă admisibilă a împuternicirilor legale.

Or, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 28 mai 2010 au fost modificate prevederile art. 75 CPC, fiind delimitat expres cercul subiecților care pot avea calitate de reprezentant al persoanei fizice și anume începând cu 1 ianuarie 2012, persoanele fizice pot fi reprezentate în cadrul unui proces civil doar de avocați sau avocați stagiaari.

Așadar, în cazul în care o persoană fizică este în imposibilitate de a-și apăra drepturile personal, legislația procesuală acordă doar avocatului sau avocatului stagiar împuterniciri de a fi reprezentant în procesul civil, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Ca urmare, instanța de apel având în vedere prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, corect a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Cătălinei Baranovschi, Valeriu Baranovschi în bază de procură, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele, invocate în cererea de recurs precum că cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înaintată și semnată personal de către Cătălina Baranovschi.

Și asta deoarece, pe lângă faptul că din cererea de apel direct rezultă că aceasta a fost depusă și semnată de reprezentantul Cătălinei Baranovschi, Valeriu Baranovschi în bază de procură, chiar și la o simplă comparație vizuală, se constată că semnătura Cătălinei Baranovschi de pe recipisele semnate anterior în cadrul prezentului dosar, se diferențiază de semnătură aplicată pe cererea de apel.

Mai mult că Cătălina Baranovschi nu a prezentat nici careva probe justificative care ar confirma că semnătura de pe cererea de apel i-ar aparține dânzei, ca urmare argumentul dat se constată a fi pur declarativ.

Sub aspectul celor relatate este cert că apelul împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 29 februarie 2016 a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel din numele Cătălinei Baranovschi, în conformitate cu prevederile legale.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cătălina Baranovschi, reprezentată de avocatul Vasile Tataru și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Cătălina Baranovschi, reprezentată de avocatul Vasile Tataru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cătălinei Baranovschi împotriva lui Vasile David cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță