

prima instanță: G. Moscalciuc  
nr. 2rh-112/17  
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu  
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea, G. Stratulat, O. Sternioală,  
A. Cobăneanu

## ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 30 ianuarie 2015, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au invocat că în luna februarie 2012, dânsii au semnat cu Petru Pleșca un acord de colaborare cu privire la crearea și comercializarea aplicațiilor (proiecte IT), care urmau a fi comercializate în magazinul online „iTunes Appstore”.

Susțin că potrivit acordului menționat, veniturile obținute din vânzări urmau a fi distribuite în părți egale între toți trei care l-au încheiat, produsele obținute prin colaborarea părților reprezintă proprietatea acestora pe cote - părți ideale a câte 1/3 pentru fiecare parte.

Afirmă că printr-o înțelegere reciprocă, dâșii au stabilit că plasarea acestora va fi efectuată de către pârât, care tergiversează distribuirea mijloacelor bănești obținute de el, ca rezultat al comercializării aplicațiilor IT, sub pretextul reinvestirii acestora.

Menționează că pârâtul, încercând să se eschiveze de la distribuirea banilor obținuți în contul virtual al magazinului unde au fost plasate aplicațiile IT, a operat modificări care au dus la redirecționarea unor venituri care au fost transferate pe conturile bancare ale mamei acestuia, Elana Pleșca.

Indică că dâșii dețin informația de la deținătorii magazinului virtual „Itunes”, potrivit căreia în beneficiul pârâtului și a Elenei Pleșca pentru comercializarea produselor menționate, a fost transferată suma de circa 215000 dolari SUA.

Relatează că la 13 ianuarie 2014, dâșii s-au adresat pârâtului cu o cerere prin care au solicitat repartizarea mijloacelor bănești conform acordului din anul 2012, a câte 71500 dolari SUA pentru fiecare. Până în prezent, cerința invocată în reclamație nu a fost executată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 515, 572, 583, 624, 668 Cod civil, art. 4, 5, 86 alin. (1), 94, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, amânarea taxei de stat până la pronunțarea hotărârii, perceperea în beneficiul lor a sumei de câte 71500 dolari SUA, echivalent a 1267598 lei, pentru fiecare de la pârât, precum și încasarea cheltuielilor de judecată care vor surveni în cadrul examinării dosarului.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentanți de avocatul Radu Rusanovschi au solicitat admiterea acesteia, încasarea de la pârât a sumei de câte 65217,33 dolari SUA pentru fiecare, echivalentul sumei de 1242559,13 lei, conform cursului BNM la 09 iulie 2015, a taxei de stat în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA, încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA.

A fost încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc și Sergiu Juc cheltuielile de judecată: taxa de stat în mărime de 25000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Petru Pleșca, casată integral hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, încasat în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Sergiu Juc în beneficiul lui Petru Pleșca taxa de stat pentru apel în sumă de 18750 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentanți de avocatul Radu

Rusanovschi, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Babin împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost admisă cererea depusă de către Sergiu Juc și Andrei Juc, reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost încasat din contul lui Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc și Andrei Juc cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 12500 lei.

La 28 martie 2017, Petru Pleșca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, și a hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015, rejudecarea cauzei în ordine de recurs, cu respingerea recursului depus de Sergiu Juc și Andrei Juc și menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Consideră că drept circumstanțe esențiale ale pricinii care i-au devenit cunoscute constituie faptul că urmează a fi aplicate direct prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care garantează părților dreptul la un proces echitabil.

Indică că drept circumstanță esențială care constituie drept temei pentru depunerea revizuirii constituie faptul că după emiterea deciziei, au fost descoperite dispoziții contradictorii în decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, care referindu-se la aceeași situație similară, oferă soluții diferite.

Relevă că prima instanță, cât și instanța de recurs nu au luat în considerație că mai multe înscrisuri prezentate de Andrei Juc și Sergiu Juc în calitate de probe, sunt în copie fără a fi certificate în modul stabilit de lege, fiind încălcate dispozițiile art. 138 alin. (4) CPC, potrivit cărora înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Subliniază că actul pus la baza hotărârii primei instanțe și ulterior la decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 urmează a fi declarat nul conform normelor de formă și conținut, prevăzute de prevederile art. 210, 679 Cod civil, deoarece acordul dat nu conține clauze și prevederi esențiale, necesare pentru valabilitatea actului.

Consideră că prin prisma prevederilor art. 217, 220 Cod civil instanța, inclusiv și din oficiu urma să declare acest acord ca fiind nul.

Insistă că prin depunerea acțiunii, Andrei Juc și Sergiu Juc au încălcat principiile reglementate de prevederile art. 512, 513 Cod civil, or, doar în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Totodată debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În opinia revizuientului, prima instanță a ignorat total dreptul lui și nu a luat considerație niciun act prezentat de către el.

Notează că aceste circumstanțe i-au devenit cunoscute în momentul în care a făcut cunoștință cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Alexandru Babin.

La 6 iunie 2017, Andrei Juc și Sergiu Juc au depus referință, prin care au solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Petru Pleșca ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, în susținerea cererii de revizuire, cu referire la dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, a invocat că după emiterea deciziei, au fost descoperite dispoziții contradictorii în decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 și că prima instanță, cât și instanța de recurs nu au luat în considerație că mai multe înscrisuri prezentate de Andrei Juc și Sergiu Juc în calitate de probe, sunt în copie fără a fi certificate în modul stabilit de lege.

A mai invocat revizuentul în susținerea cererii de revizuire că actul pus la baza hotărârii primei instanțe și ulterior la decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 urmează a fi declarat nul conform normelor de formă și conținut, prevăzute de prevederile art. 210, 679 Cod civil, menționând că acordul dat nu conține clauze și prevederi esențiale, necesare pentru valabilitatea actului.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au

fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuentul Petru Pleșca nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei, revizuirea căreia se solicită, și care existau până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, dar constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Ca consecință, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Petru Pleșca nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ultimul oferind în susținerea acestei, împrejurări ce țin de fondul cauzei, iar admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu