

prima instanță: E. Buzu
instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

dosarul nr. 2ra-1546/17

DECIZIE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania
Internațională de Asigurări „Transelit” Societatea pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale
„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Vitalie Ușurel și
Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe
Acțiuni cu privire la încasarea sumei în regres și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care
a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al
Asigurătorilor de Autovehicule”, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din
17 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

constată:

La 7 noiembrie 2014, prin intermediul oficiului poștal, Asociația
Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ușurel cu privire la încasarea sumei în
regres și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 ianuarie 2012, în raionul Orhei a avut
loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Lada 21154, cu
numerele de înmatriculare XXXXX, condus de Vitalie Ușurel și a autovehiculului
de model Opel Astra, cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de Valeriu
Negara.

Explică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de
comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de
model Lada 21154, Vitalie Ușurel.

Totodată, indică că la momentul producerii accidentului rutier, Vitalie Ușurel nu a fost asigurat, iar proprietarul autovehiculului respectiv nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

Comunică că potrivit raportului de evaluare nr. 01/2012/02 întocmit de SRL „Gloria Expert”, costul restabilirii automobilului de model Opel Astra cu numărul de înmatriculare XXXXX, deteriorat în urma accidentului rutier din 27 ianuarie 2012, constituie suma de 8 319,65 lei.

Relatează că la 17 mai 2012, persoana păgubită Valeriu Negara s-a adresat către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu o cerere privind acordarea despăgubirilor ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul rutier.

Sușține că, conform actului Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” de stabilire a despăgubirii din 21 august 2012, despăgubirea de asigurare ce urma a fi achitată lui Valeriu Negara a fost calculată în sumă de 6 224,65 lei și respectiv, achitată acestuia.

Referindu-se la prevederile art. 33 alin. (1), (3) și (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, remarcă că în limitele despăgubirii plătite și din momentul plății este subrogat de drept și fără nicio formalitate în toate drepturile asiguratului contra persoanei responsabile de cauzarea daunei, care este Vitalie Ușurelu.

Explică că în scopul soluționării amiabile a litigiului în adresa pârâtului a fost expediată scrisoarea nr. 01-791/12 din 22 mai 2012 și pretenția nr. 01-1450/12 din 6 septembrie 2012, potrivit căreia a solicitat restituirea benevolă a prejudiciului cauzat, în sumă de 6224,65 lei, însă acestea au fost returnate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 alin. (5), 33 alin. (1), (3) și (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în ordine de regres, de la Vitalie Ușurel în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 6224,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru” a depus cerere prin care a solicitat antrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 7 octombrie 2015, reprezentantul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, avocatul Veaceslav Jarovlea, a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a inclus în calitate de copârât în cauză și Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 6224,65 lei.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 7 octombrie 2015, în proces au fost atrași în calitate de copârât Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Fisavru”, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 17 martie 2016, acțiunea Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a fost respinsă integral.

La 1 aprilie 2016 avocatul Veaceslav Jarovlea a declarat, în interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 17 martie 2016, iar la 10 octombrie 2016 a fost depus și apelul motivat împotriva hotărârii date.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 17 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” suma în regres în mărime de 6224,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 472,50 lei.

În rest pretențiile Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, a fost respinsă cererea Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” de emitere a unei hotărâri suplimentare, prin care, de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societatea pe Acțiuni, să fie încasate cheltuielile de asistență juridică și cheltuielile de transport.

La 3 mai 2017, Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

Susține că sunt eronate concluziile instanței de apel referitor la termenul de prescripție.

Or, reieșind din circumstanțele speței și prevederile legislației, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat este de 3 ani, iar în cazurile litigiilor legate de contractele de asigurare CASCO, termenul de prescripție începe să curgă din momentul închiderii dosarului de daune, emiterii ordinului de achitare și înștiințării păgubitului.

Astfel, având în vedere că accidentul rutier a avut loc la 27 ianuarie 2012, iar achitarea despăgubirii a fost la 23 august 2012, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a formulat pretenții față de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni la 7 octombrie 2015, cu depășirea termenului legal.

La fel, în opinia recurentului, sunt eronate concluziile instanței de apel, precum că nici Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, nici persoana prejudiciată nu cunoșteau despre existența contractului de asigurare din 10 iunie 2011, ori din materialele cauzei rezultă că

Valeriu Negara a depus la 30 ianuarie 2012 către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cerere de despăgubire, însă a primit refuz.

Mai mult ca atât, în acțiunea înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” se menționează că a cunoscut despre refuzul Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni de a achita despăgubiri.

În context, susține recurentul că instanța de apel nu s-a expus pe fondul cauzei și nu a soluționat chestiunile de drept și de fapt a litigiului. La fel, nu s-a pronunțat nici asupra refuzului de despăgubire a Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, care nici nu a fost contestat.

Indică că Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a refuzat să achite despăgubiri, deoarece contractul de răspundere civilă încheiat cu SRL ”Fisavru” la 10 iunie 2011, a încetat în aceeași zi, în legătură cu înstrăinarea automobilului către SRL ”Corus”.

Afirmă că partea rezolutivă a deciziei instanței de apel este în contradicție cu partea motivată, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC.

Totodată, remarcă că prima instanță corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept a litigiului.

La 25 august 2017, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni ca neîntemeiat și inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 193, vol. I), iar careva date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în parte și menținerea hotărârii primei instanțe în partea dată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ușurel cu privire la încasarea sumei în regres și cheltuielilor de judecată, iar la 7 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost depusă și împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 6 224,65 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii integrale a acțiunii, constatând netemeinicia acestei în privința lui Vitalie Ușurel, iar în privința Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni instanța a constatat că aceasta a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Judecând apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, instanța de apel a conchis temeinicia lui și, admitându-l, a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre prin care a admis parțial acțiunea și a încasat despăgubirea de asigurare de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, în rest respingând-o ca neîntemeiată.

Se va menționa că decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost contestată cu recurs doar de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni

Instanța de recurs, verificând legalitatea deciziei instanței de apel, prin prisma criticelor formulate în recurs, constată că instanța de apel a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 20 alin. (1) și (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, care indică că drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită față de asiguratorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asiguratorului prevăzute în prezenta lege.

Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de

prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că la 30 ianuarie 2012 Valeriu Negara, urmare a accidentului produs la 27 ianuarie 2012, s-a adresat Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare pentru automobilul de model Opel Astra XXXXX (f. d. 102, vol. I).

Se mai constată că la 30 ianuarie 2012, Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, a deschis dosarul de daune nr. 029/01-2012-CH/RCA și a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor în privința automobilului de model Opel Astra, număr de înmatriculare XXXXX, ulterior însă, refuzând achitarea despăgubirii de asigurare din considerentul că autovehiculul a fost înstrăinat având un alt proprietar, astfel că, și contractul de asigurare a încetat de drept la 9 decembrie 2011, adică înainte de producerea accidentului rutier (f. d. 15, 101, 82-83, vol. I).

Ca consecință, Valeriu Negara a depus o cerere în adresa Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la achitarea despăgubirilor ca urmare a producerii accidentului rutier, care, la 23 august 2012 a fost admisă, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” achitând ultimului suma de 6 224,65 lei.

Potrivit art. 33 alin. (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Iar conform pct. 37 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, în cazul în care în urma investigațiilor autorul accidentului a fost identificat, iar asigurătorul de răspundere civilă auto internă al acestuia nu recunoaște valabilitatea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule procedează la instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire respective. Dacă, ulterior, instanța de judecată va stabili că asigurătorul de răspundere civilă auto internă trebuie să plătească despăgubirea de asigurare, acesta este obligat să ramburseze în Fond despăgubirea plătită persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

În speță, prin prisma acestor prevederi legale, se constată că la 27 ianuarie 2012, data producerii accidentului rutier, Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, deținea calitatea de asigurător a automobilului de model Lada 21154, cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de Vitalie Ușurel, angajat al SRL „Fisavru”, recunoscut vinovat în comiterea acestui accident rutier.

În același timp, instanța de recurs reține ca întemeiată constatarea primei instanțe cu privire la tardivitatea cererii de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, aceasta fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Iar potrivit art. 1329 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că legiuitorul a condiționat nașterea dreptului de a înainta acțiune în privința asigurătorului persoanei vinovate de producerea accidentului rutier - de plătirea despăgubirii de asigurare, adică dreptul de a înainta acțiune în ordine de regres, care ia naștere în momentul achitării despăgubirii de asigurare.

Distinct de aceste prevederi legale, la caz se constată că Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a achitat lui Valeriu Negara despăgubirea de asigurare la 23 august 2012, prin urmare, termenul pentru realizarea drepturilor de a înainta acțiune în ordine de regres a început a curge la 24 august 2012 și, prin prisma art. 267 alin. (1) Cod civil, a expirat la 23 august 2015.

Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a înaintat cerința cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare inclusiv și de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni doar la 7 octombrie 2015, drept urmare, în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

Conform art. 271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În referința prezentată în prima instanță avocatul Roman Doroftei, în interesele Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, a invocat tardivitatea acțiunii și a solicitat respingerea pretențiilor ca fiind tardive (f. d. 94-98, vol. I), această susținere fiind menținută pe tot parcursul examinării cauzei.

Instanța de recurs constată ca lipsită de suport invocarea Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reținută de altfel și de instanța de apel, precum că asociația a cunoscut despre existența contractului de asigurare încheiat cu Întreprinderea Mixtă „Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni numai odată cu depunerea de către Vitalie Ușurel a referinței în prima instanță.

Și asta deoarece materialele pricinii atestă indubitabil că Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a cunoscut despre acest fapt încă la 17 mai 2012, când persoana păgubită Valeriu Negara, odată cu depunerea cererii de achitare a despăgubirii de asigurare, a indicat ca temei refuzul companiei de asigurare de a achita despăgubirea solicitată în urma accidentului rutier(f. d. 16. vol. I).

Astfel fiind, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule nu mai poate invoca necunoașterea existenței contractului de asigurare obligatorie, acesta urmând să depună diligență și să identifice motivele refuzului Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni de a achita lui Negera Valeriu despăgubirea de asigurare.

Mai mult că nici necunoașterea faptului că Vitalie Ușurel era inclus în contractul de asigurare nu justifică înaintarea tardivă a pretențiilor împotriva asiguratorului, fapt ce denotă că susținerea precum că termenul de prescripție a început a curge la 3 aprilie 2015, când Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a recepționat referința depusă de Vitalie Ușurel nu poate fi reținută.

Pe cale de consecință se va nota că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod corect a constatat tardivitatea pretențiilor înaintate împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni .

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost admisă acțiunea împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și încasat în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” suma în regres în mărime de 6224,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 472,50 lei cu menținerea în partea dată a hotărârii primei instanțe.

Având în vedere că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs, având în susținere prevederile art. 442 CPC, consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea deciziei în partea necontestată

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societatea pe Acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Vitalie Ușurel și Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei în regres și cheltuielilor de judecată, în partea în care a fost admisă acțiunea împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni și încasat în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma în regres în mărime de 6224,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 472,50 lei cu menținerea în partea dată a hotărârii Judecătorei Orhei din 17 martie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu