

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom”, Cristina Sacaliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății pe Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea penalității

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 7 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 1 aprilie 2013, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” cu privire la încasarea penalității.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului pentru livrarea energiei termice în apă caldă și apei de adaos pentru rețeaua termică nr. 1 din 14 martie 2011, în perioada martie-decembrie a anului 2012, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” în calitate de furnizor a livrat SA „Termocom” energia termică în apa caldă și apă de adaos pentru rețeaua termică, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale.

Menționează că SA „Termocom” a încălcat prevederile contractuale și nu a achitat în plină măsură și în termenii stabiliți energia termică în apa caldă și apă de adaos pentru rețeaua termică livrată în perioada martie-decembrie a anului 2012.

Indică că neexecutarea corespunzătoare de către SA „Termocom” a obligațiilor sale de plată pentru energia termică în apa caldă și apă de adaos pentru rețeaua termică, agravează situația financiară a SA „Centrala Electrică cu

Termoficare nr. 2”, ceea ce duce la imposibilitatea de a-și îndeplini în măsura cuvenită obligațiunile de plată pentru gazele naturale.

Relevă că întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a expediat în adresa SA „Termocom” pretenția nr. 37j/319 din 13 martie 2013, la care a fost anexat și calculul penalității, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 85 alin. (4), 166-168 CPC, art. 572, 573, 602, 624, 625 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SA „Termocom” în beneficiul SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” penalitatea în sumă de 6393544,08 lei pentru perioada 31 octombrie 2012 - 31 ianuarie 2013, pentru energia termică în apa caldă și apă de adaos pentru rețeaua termică furnizată de SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” către SA „Termocom” pentru perioada martie - decembrie a anului 2012, precum și cheltuielile de judecată.

Potrivit deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16 iunie 2015, a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor în actele de constituire a Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” și Statutul Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a fost înlocuit cu cuvintele Statutul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, denumirea deplină fiind Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 7 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, a fost admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 7 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la SA „Termocom” în beneficiul SA „Termoelectrica” penalitatea în sumă de 6393544,08 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 15000 lei.

La 15 august 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Sacaliuc a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca neîntemeiată.

Menționează că la data examinării cauzei SA „Termocom” nu a cunoscut despre ședința de judecată a instanței de apel din 4 iulie 2017 și nu a avut posibilitatea de a-și apăra interesele, fiind lezată de dreptul la un proces echitabil.

Remarcă că numai la data de 5 iulie 2017, în adresa SA „Termocom” a parvenit citația instanței de apel, prin care întreprinderea a fost informată că examinarea cauzei va avea loc la data de 4 iulie 2017, ora 13:20.

Insistă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Relevă că suma penalității în mărime de 6393544,08 lei a fost solicitată pentru perioada 31 octombrie 2012-31 ianuarie 2013, pe când SA „Termocom” în

perioada 29 septembrie 2001-3 noiembrie 2009 s-a aflat în proces de insolvabilitate, iar de la 3 noiembrie 2009 s-a aflat în procedura planului, care în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 94 din 5 februarie 2009 a fost prelungită până la 5 februarie 2012, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 713 din 26 septembrie 2012 a fost prelungită până la 31 mai 2012.

Indică că ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunărilor generale a creditorilor SA „Termocom”, procesul-verbal nr. 09 din 14 februarie 2014 și inițiată procedura de faliment cu valorificarea și lichidarea masei debitoare a SA „Termocom”, cu dizolvarea debitorului.

Susține că procedura planului este parte integrantă a procesului de insolvabilitate și calcularea penalităților de către SA „Termoelectrica”, a fost ilegală.

La 23 octombrie 2017, SA „Termoelectrica” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Sacaliuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 august 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Sacaliuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

De altfel, nici invocarea recurenței precum că nu a cunoscut despre ședința de judecată a instanței de apel din 4 iulie 2017 și că numai la data de 5 iulie 2017, în adresa SA „Termocom” a parvenit citația instanței de apel, prin care întreprinderea a fost informată că examinarea cauzei va avea loc la data de 4 iulie 2017, ora 13:20, nu se încadrează în prevederile prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, contrar argumentelor date, materialele cauzei denotă cu certitudine că SA „Termocom” a recepționat citația instanței de apel pentru ședința de judecată din 4 iulie 2017, încă la data de 16 iunie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a citației expediate pe numele SA „Termocom” la adresa mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu 6 (f. d. 76 vol. II).

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Sacaliuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de lichidatorul SA „Termocom”, Cristina Sacaliuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom”, Cristina Sacaliuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță