

DECIZIE

30 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele completului, judecător  
judecători

Iuliana Oprea  
Galina Stratulat, Ion Druţă,  
Dumitru Mardari şi Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de Popovschi Ion şi avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chişinău – Dorin Chirtoacă, Chicu Lilian şi Petrea Vasile,

în cauza civilă intentată la contestaţia înaintată de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chişinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian şi Petrea Vasile împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chişinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian şi Petrea Vasile,

a c o n s t a t a t:

La 21 septembrie 2017, avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chişinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian şi Petrea Vasile au depus în instanţa de judecată o contestaţie împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea pretenţiilor au indicat că în hotărârea nr. 1122 din 19 septembrie 2017, Comisia Electorală Centrală a făcut trimitere la decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost înregistrat grupul de iniţiativă pentru desfăşurarea referendumului local de revocare din funcţie a Primarului general al mun. Chişinău.

Totodată, s-a făcut trimitere și la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 iulie 2017, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, în baza căreia au fost validate și confirmate listele de subscripție ce conțin numărul necesar de semnături, astfel fiind acceptată propunerea de defășurare a referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă.

Reclamanții au mai specificat că Comisia Electorală Centrală a indicat ca temei la adoptarea hotărârii nr. 1122 din 19 septembrie 2017 și existența deciziei nr. 8/2 din 12 septembrie 2017 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la stabilirea datei Referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă”.

Inițierea referendumului local, privind revocarea Primarului general al mun. Chișinău a fost inițiată de către cetățeni, conform prevederilor Codului electoral, dar nu de către consilierii aleși în Consiliul municipal Chișinău. Astfel, având în vedere faptul că, înregistrarea grupului de inițiativă pentru desfășurarea referendumului local s-a efectuat de către instanța de judecată, eliberarea listelor de subscripție de către Comisia Electorală Centrală a fost efectuată la demersul instanței de judecată, după care ultima le-a transmis grupului de inițiativă și care în cele din urmă au fost prezentate spre verificare instanței de judecată, se atestă că Consiliul municipal Chișinău nu are nici o atribuție la luarea deciziei privind desfășurarea referendumului în cauză.

Avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile au mai opinat că prerogativa menționată supra aparține cetățenilor – inițiatori ai referendumului, care urma a fi soluționată prin intermediul instanței de judecată, iar după depunerea listelor de subscripție în instanța de judecată, inițiatorii referendumului urmau să solicite acesteia pronunțarea unei hotărâri cu privire la propunerea privind data referendumului, precum și problemele care urmează a fi supuse referendumului, fapt care nu a fost efectuat, reieșind din solicitările formulate de grupul de inițiativă.

Consideră reclamanții că chestiunile abordate în decizia nr. 8/2 din 12 septembrie 2017 a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la stabilirea datei Referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului General al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă”, urmau a fi luate doar în cazul în care referendumul local era inițiat conform art. 180 lit. a) Cod electoral, adică de 2/3 din numărul consilierilor aleși, dar nu în cazul în care acesta a fost inițiat de către cetățeni, potrivit art. 180 lit. d) Cod electoral.

Consiliul municipal și-a depășit competența legală și a luat o decizie fără a avea numărul necesar de voturi. Or, în cazul în care în punctul 2 al deciziei nr. 8/2 din 12 septembrie 2017, s-a dispus: „Desfășurarea referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, cu stabilirea

întrebării preconizate a fi supuse referendumului ...”, denotă faptul că de fapt Consiliul municipal a intrat în fondul inițierii unui referendum local și a decis de sine stătător asupra desfășurării acestuia, decizie care nu putea fi luată cu 50+1 din numărul total de consilieri aleși, așa cum au votat pe marginea deciziei din 12 septembrie 2017, dar erau necesare 2/3 din numărul consilierilor aleși.

Reclamanții au mai punctat că Comisia Electorală Centrală la adoptarea deciziei nr. 1122 din 19 septembrie 2017, privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017, pentru desfășurarea referendumului local privind revocarea domnului Chirtoacă Dorin din funcția de Primar General al municipiului Chișinău, a pus la bază decizia nr. 8/2 din 12 septembrie 2017 a Consiliului municipal Chișinău, care este viciată de drept, fapt confirmat prin aceea că legalitatea acesteia a fost contestată în instanța de judecată de însuși consilierii din cadrul Consiliului municipal Chișinău.

Consideră irelevantă argumentarea Comisiei Electorale Centrale precum că Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a informat Comisia despre controlul de legalitate efectuat asupra deciziei Consiliului municipal, în condițiile în care Comisia Electorală Centrală a fost informată de către reclamanți despre contestarea acesteia în instanța de judecată. Or, Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nu este organul constatator al stabilirii legalității sau ilegalității unui act administrativ.

Au mai indicat reclamanții că hotărârea nr. 1122 din 19 septembrie 2017, privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 pentru desfășurarea referendumului local privind revocarea lui Chirtoacă Dorin din funcția de Primar General al mun. Chișinău a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 186 Cod electoral.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2017, la solicitarea grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor de petrecere a referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului General al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă, s-a acceptat propunerea de desfășurare a referendumului local în sensul solicitat.

Conform încheierii precitate, listele de subscripție au fost depuse în instanța de judecată la 7 iulie 2017.

La expirarea termenului de 15 zile de la data depunerii listelor de subscripție în instanța de judecată, dat fiind faptul că inițiatorii referendumului sunt cetățenii, dar nu consilierii aleși, nu a fost emisă o decizie în modul prevăzut de art. 186 alin. 1) Cod electoral, cu privire la desfășurarea referendumului în vederea respectării termenilor stabiliți de lege.

Reclamanții au mai subliniat că Comisia Electorală Centrală la emiterea hotărârii contestate a încălcat prevederile legale imperative și a stabilit data referendumului peste termenul de 45 zile de la ziua adoptării preinsei decizii, termen stabilit prin lege, respectiv, hotărârea nr. 1122 din 19 septembrie 2017, privind stabilirea datei de 19 noiembrie 2017 pentru desfășurarea referendumului local,

privind revocarea domnului Chirtoacă Dorin din funcția de Primar General al mun. Chișinău este una ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce impune anularea acesteia de către instanța de judecată.

Solicită avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile anularea hotărârii nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, contestația înaintată de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 202, 203-212).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar nu justifică pretențiile invocate în contestația înaintată.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii respective, la 26 octombrie 2017, Popovschi Ion și avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 30 octombrie 2017, Chicu Lilian și Petrea Vasile, invocînd ilegalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, au contestat-o cu recurs, solicitînd, repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Recurenții în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a recursului au invocat faptul că instanța de judecată nu i-a informat despre ședința din 25 octombrie 2017, dată la care a fost pronunțată hotărîrea contestată.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 26 octombrie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 213), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie decizie recurate.

Instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 68 alin. (6) Cod electotoral, în dispoziția căruia, legiuitorul a stabilit exhaustiv că împotriva hotărîrii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Ajustînd prevederile normei de drept procedural citate, la circumstanțele speței, Colegiul, constată că recursurile au fost declarate în termen.

În motivarea recursurilor recurenții au invocat că Curtea de apel Chișinău nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs a luat act de faptul că la 30 octombrie 2017, Popovschi Ion și avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă au depus recurs suplimentar.

La 27 octombrie 2017 și 30 octombrie 2017, în adresa intimă a fost expediată copia recursurilor, iar la 30 octombrie 2017 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea recursurilor, pe motiv că instanța de fond a judecat corect litigiul și a respectat drepturile tuturor participanților la proces.

Potrivit art. 68 alin. (1) Cod electoral – instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile declarate de Popovschi Ion și avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Chicu Lilian și Petrea Vasile, neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 septembrie 2017, avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile au depus în instanța de judecată o contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, contestația respectivă, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, pe motiv că probele anexate la dosar nu justifică pretențiile invocate în acțiunea înaintată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar consideră oportun de a reliefa prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care statuează expres că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 18, alin. (3) Cod electoral – hotărârile Comisiei Electorale Centrale, adoptate în limitele competenței

acesteia, sînt acte administrative cu caracter individual sau normativ, executorii pentru organele electorale inferioare, pentru autoritățile publice, întreprinderi, instituții și organizații, pentru persoanele cu funcții de răspundere, partide, alte organizații social-politice și organele acestora, precum și pentru toți cetățenii.

Astfel, Colegiul reiterează faptul că reclamantii-recurenți contestă legalitatea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”.

Instanța de recurs specifică faptul că potrivit art. 179 Codul electoral – data referendumului local se stabilește de către Comisia Electorală Centrală la propunerea consiliului sătesc (comunal), de sector, orașenesc (municipal), raional sau a autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale cu statut special.

Astfel, prin prisma normei de drept citate, se remarcă faptul că argumentul recurenților-reclamanți precum că inițierea referendumului local, privind revocarea Primarului general al mun. Chișinău a fost făcută de către cetățeni, conform prevederilor art. 180 lit. d) Cod electoral, dar nu de către consilierii aleși în Consiliul municipal Chișinău, ultimul neavînd nici o atribuție la adoptarea deciziei privind desfășurarea referendumului în cauză, este neîntemeiat, or, legiuitorul clar a stabilit acțiunile Comisiei Electorale Centrale în dispoziția art. 179 Codul electoral, reglementări care sunt aplicabile speței.

Instanța de recurs menționează că hotărârea contestată, în vederea stabilirii datei referendumului local privind revocarea Primarului general al mun. Chișinău, a fost consolidată în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost înregistrat grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului local de revocare din funcție a Primarului general al municipiului Chișinău, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 iulie 2017, prin care au fost validate și confirmate listele de subscripție ce conțin numărul necesar de semnături, fiind acceptată propunerea de desfășurare a referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului general al municipiului Chișinău, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/2 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei Referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului general al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă”, prin care s-a propus data de 19 noiembrie 2017, pentru desfășurarea referendumului local de revocare a primarului general al municipiului Chișinău.

Colegiul punctează faptul că ca temei la adoptarea hotărârii nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”, au servit actele enunțate supra, care nu au fost anulate și au produs efecte juridice.

Or, potrivit art. 123 alin. (2) CPC – faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Instanța de recurs precizează că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/2 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei Referendumului local pentru revocarea din funcție a Primarului general al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă”, prin care s-a propus data de 19 noiembrie 2017, pentru desfășurarea referendumului local de revocare a Primarului general al municipiului Chișinău, la fel nu a fost anulată și produce efecte juridice.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților-reclamanți precum că la emiterea hotărârii nr. 1122 din 19 septembrie 2017, Comisia Electorală Centrală a încălcat prevederile art. 186 din Codul electoral, și anume Comisia Electorală Centrală la emiterea hotărârii, a stabilit data referendumului peste termenul de 45 zile de la ziua preinsei decizii, astfel asimilînd actul administrativ al Comisiei Electorale Centrale (hotărârea) cu actul administrativ al consiliului local - „decizia”, or, prevederile alin. (1) art. 186 Codul Electoral, statuează exhaustiv că „consiliul local respectiv sau autoritatea reprezentativă a unității administrativ-teritoriale cu statut special va adopta decizia privind desfășurarea referendumului local sau refuzul de a-l efectua”.

Prin prisma celor relatate supra, instanța de recurs remarcă corectitudinea poziției Curții de Apel Chișinău exprimată în hotărîrea din 25 octombrie 2017, prin care contestația înaintată de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, pe motiv că nu s-a stabilit careva temeiuri de ilegalitate a actului contestat.

Instanța de recurs punctează că nu poate fi reținut argumentul recurenților Chicu Lilian și Petrea Vasile precum că nu au fost citați în ședința de judecată desfășurată în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Or, la dosar este administrat un înscris care certifică faptul că reclamanților-recurenți Chicu Lilian și Petrea Vasile a fost expediată citația pentru ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, la adresa mun. Chișinău, str. P. Zadnıpru, nr. 5, ap. 24 și respectiv mun. Chișinău, str. O. Vieru, nr. 15, bl. 1, ap. 8 (f.d. 43).

Este neîntemeiat și argumetul recurenților Chicu Lilian și Petrea Vasile, cu privire la faptul că nu le-a fost comunicată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile.

În acest sens, de menționat că la dosar este anexat înscrisul care certifică faptul că tuturor părților antrenate în proces, inclusiv și recurenților-reclamânți Chicu Lilian și Petrea Vasile, a fost expediată copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, la adresele indicate (f.d. 213).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție punctează că prin hotărârea nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local, privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”, sunt vizate direct drepturile Primarului general al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă.

În speță, în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă a acționat avocatul Iovu Tatiana, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0922331 din 21 septembrie 2017 (f.d. 6), care a fost citată și a participat la toate ședințele de judecată desfășurate în cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d. 135, 152, 184, 196).

Prin urmare, circumstanțele respective certifică faptul că în privința Primarului general al municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă, care este direct vizat în hotărârea contestată, dreptul procedural de acces la instanță și principiul contradictorialității, au fost respectate în totalitate.

Astfel, instanța de recurs punctează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, iar părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legistator.

De menționat că părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Mai mult decât atât, în speță se contestă hotărârea nr. 1122 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului general al municipiului Chișinău”. Litigiul dedus judecății este un litigiu special, pentru judecarea caruia legiuitorul a stabilit termeni speciali de examinare. Astfel, recurenții-reclamânți Chicu Lilian și Petrea Vasile urmau să manifeste buna-credință față de drepturile lor procedurale, cu privire la examinarea în ansamblu a litigiului, prin exprimarea unui interes special cu privire la soarta doasarului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Colegiul menționează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în

raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea contestației înaintată de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile, iar argumentele invocate în cererile de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile sunt neîntemeiate și necesită a fi respinse cu menținerea hotărîrii recurate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Popovschi Ion și avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Chicu Lilian și Petrea Vasile.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la contestația înaintată de avocatul Iovu Tatiana în interesele Primarului general al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Cebanu Ion, Popovschi Ion, Chicu Lilian și Petrea Vasile împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală