

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la recunoașterea depunerii în termen a cererii prealabile și anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 05 iulie 2013,

c o n s t a ț ă :

La 12 iunie 2014, Moraru Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 05 iulie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la recunoașterea depunerii în termen a cererii prealabile și anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 05 iulie 2013.

La 05 iunie 2017, Ion Moraru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea încheierii se menționează că, reclamantul – apelantul Ion Moraru este soțul judecătorului Maria Moraru, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și respectiv pot apărea dubii rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea acțiunii menționate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămütarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, Ion Moraru este soțul judecătorului Maria Moraru, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, s-a constatat că, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea apelului declarat de către Ion Moraru împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la recunoașterea depunerii în termen a cererii prealabile, anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din 05 iulie 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, deoarece pot apărea dubii în ceea ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul acestei instanțe.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometești contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la recunoașterea depunerii în termen a cererii prealabile și anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 05 iulie 2013, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la recunoașterea depunerii în termen a cererii prealabile și anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 05 iulie 2013 la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea