

Dosarul nr. 2ra-1918/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – A. Braga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, L. Popova, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Mardarschii Orest, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mardarschii Orest împotriva lui Stoianov Serghei, intervenienți accesorii Struc Liubovi și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la restabilirea hotarelor terenului, obligarea reconstruirii gardului pe linia inițială de delimitare, precum și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Mardarschii Orest și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2015 Mardarschii Orest s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Stoianov Serghei, solicitând restabilirea hotarelor terenului, obligarea reconstruirii gardului pe linia inițială de delimitare, precum și recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. (f.d. 3-6) Ulterior, la 04.11.2016 reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor. (f.d. 94-98)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul construcției și al terenului aferent aflat în mun. xxxxx, șos. xxxxx nr. xx.

A menționat că o parte a terenului care-i aparține este în vecinătate cu terenul fostei fabrici de conserve, fiind separate prin gardul construit de administrația fabricii în anul 1970, din plăți de beton și din scânduri. Ulterior, în anul 1980 tatăl său a schimbat scândurile gardului, care cu timpul a început să se distrugă.

La 17 iunie 2012 Stoianov Serghei, care a declarat că este noul proprietar al terenului din mun. xxxxx, șos. xxxxx nr. xx, a construit un nou gard din piatră în locul celui vechi.

Stoianov Serghei este conducătorul persoanei juridice SRL „Joker-STA”, care își are sediul în mun. Chișinău, șos. xxxxx nr. xx, iar terenul pe care se află încăperile de producție aparține Consiliului mun. Chișinău, care este arendat de persoana juridică în cauză. Astfel, consideră că acțiunea pătrunderii lui Stoianov Serghei pe un teren străin pot fi urmărite în procedură penală. În acest sens, s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliție Botanica, care, în urma verificării i s-a comunicat că urmează să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă pentru soluționarea litigiului.

A mai indicat că pe faptul acțiunilor lui Stoianov Serghei s-a adresat cu cerere la Procuratură, dar careva măsuri coercitive față de Stoianov Serghei nu au fost aplicate.

Consideră că, prin pătrunderea lui Stoianov Serghei pe terenul ce-i aparține, au fost încălcate prevederile art. 13, art. 16, art. 316, art. 323, art. 374 și art. 390 Cod civil.

De asemenea, a mai indicat că în urma conflictului cu Stoianov Serghei a fost sancționat cu amendă în baza procesului-verbal întocmit de către agentul constator, iar ca urmare a neachitării de către ÎS „CRIS „Registru” i-a fost refuzat în eliberarea pașaportului, fiind lipsit de dreptul de a ieși în afara teritoriului Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 iunie 2016 s-a introdus în proces în calitate de intervenienți accesorii Struc Liubovi - coproprietara construcțiilor de pe șos. xxxxx nr. xx și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău - proprietar al terenului nr. xx și nr. xx de pe șos. Muncești în mun. Chișinău. (f.d. 81, verso)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a respins cererea depusă de către Mardarschii Orest împotriva lui Stoianov Serghei, intervenienți accesorii Struc Liubovi și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la restabilirea hotarelor terenului, obligarea reconstruirii gardului pe linia inițială de delimitare, precum și recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 119, 124-128)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Mardarschii Orest și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016. (f.d. 199, 200-202)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 iulie 2017 Mardarschii Orest a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, calificarea litigiului ca fiind unul penal, cu atragerea lui Stoianov Serghei la răspundere penală. (f.d. 207-213)

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 mai 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 9592-4 din 26.05.2017, însă confirmarea recepționării nu este în materialele cauzei. (f.d. 205)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 28 iulie 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mardarschii Orest este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Mardarschii Orest indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mardarschii Orest inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Mardarschii Orest, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas