

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: Sv. Garștea-Bria)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului stagiar
Druga Ovidiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotelea (Dicusar) Tamara
împotriva lui Usataia Natalia privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 29 aprilie 2015 Cotelea (Dicusar) Tamara a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Nataliei Usataia privind încasarea datoriei ce rezultă din recipisa din
08.10.2013.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 08.10.2013 între Cotelea Tamara (Dicusar),
în calitate de împrumutător, și Usataia Natalia, în calitate de împrumutat, a fost încheiat
un contract de împrumut în temeiul căruia reclamanta a transmis Nataliei Usataia suma
de 5100 euro și 15200 lei pe un termen nelimitat, iar Usataia Natalia s-a obligat să-i
restituie la prima somație verbală a subsemnatei, împreună cu o dobândă aferentă în
mărime de 3 % lunar din suma de 3500 euro și 2 % din suma de 1600 euro. La solicitările
verbale ale reclamantei Usataia Natalia a restituit doar dobânda contractuală calculată din
suma de 15200 lei, iar pentru celelalte sume de bani nu și-a respectat obligațiile asumate
în temeiul contractului, nerestituind nici valoarea împrumutului, adică suma de 5100 euro
și 15200 lei și nici dobânda convenită în sumă de 2466 euro.

Reclamanta a mai indicat că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la
23.03.2015, iar ulterior la 07.04.2015, a expediat în adresa pârâtei Usataia Natalia prin
scrisori recomandate (recepționate de pârâtă la 24.03.2015 și respectiv, la 08.04.2015),
două somații, prin care a solicitat restituirea sumei de bani împrumutate și a cheltuielilor
aferente până la data 13.04.2015, însă nu a obținut nici un rezultat pozitiv.

Reclamanta a menționat că, dreptul ei de creanță împotriva debitorului Usataia
Natalia se probează prin recipisa scrisă și semnată de către Usataia Natalia în calitate de
împrumutător, iar cheltuielile judiciare în sumă de 3000 lei suportate de ea în calitate de
creditor se probează prin copia bonului de plată EH nr. 210933 din 23.03.2015.

Solicită reclamanta încasarea de la Usataia Natalia în beneficiul său a datoriei în sumă de 5100 de euro și 15200 lei; încasarea dobânzii contractuale în mărime de 2466 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare, depusă la data de 16.02.2016, reclamanta a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5100 euro și 12200 lei; a dobânzii contractuale pentru 28 de luni în mărime de 3836 euro, a cheltuielilor de judecată: onorariu de avocat în sumă de 2000 lei și cheltuielile avansate executorului judecătoresc în vederea aplicării măsurilor de asigurare în sumă de 2000 lei.

La data de 01.07.2016, Cotelea Tamara a depus prin cancelaria judecătorei cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5100 euro și 11200 lei; a dobânzii contractuale pentru 33 de luni în mărime de 4521 euro, a cheltuielilor de judecată: onorariu de avocat în sumă de 2000 lei și cheltuielile avansate executorului judecătoresc în vederea aplicării măsurilor de asigurare în sumă de 2000 lei.

Totodată, în ședința de judecată din data 08.11.2016 reclamanta Cotelea Tamara a depus încă o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5100 euro și 10200 lei; a dobânzii contractuale pentru 37 de luni în mărime de 5069 euro, încasarea cheltuielilor de judecată: onorariu de avocat în sumă de 2000 lei și cheltuielile avansate executorului judecătoresc în vederea aplicării măsurilor de asigurare în sumă de 2000 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr. 546 din 03.06.2015.

În motivarea cererii de concretizare reclamanta a indicat că, temeiurile de fapt și de drept ale cererii nominalizate sunt identice cu cele expuse în cererea de chemare în judecată inițială, cu diferența că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată a fost calculată dobânda contractuală (3% din 3500 euro lunar și 2 % din suma de 1600 euro lunar) pentru 18 luni de întârziere, adică pentru perioada cuprinsă între 08.10.2013 și pînă la 08.04.2015, iar prin cererea de concretizare se solicită încasarea dobânzii contractuale pentru 37 luni de întârziere, adică pentru perioada cuprinsă între 08.10.2013 și pînă la 08.11.2016.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Cotelea (Dicusar) Tamara împotriva lui Usataia Natalia privind încasarea datoriei; s-a încasat de la Usataia Natalia în beneficiul Tamarei Cotelea (Dicusar) suma de 5100 de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărîrii, și suma de 10200 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din recipisa din 08.10.2013; suma de 5069 de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărîrii cu titlu de dobîndă contractuală pentru 37 de luni; suma de 2000 de lei pentru asistența juridică și suma de 2000 de lei pentru executarea încheierii privind asigurarea acțiunii; iar în total s-a încasat suma de 10169 de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărîrii și suma de 14200 de lei; s-a încasat de la Usataia Natalia în beneficiul statului suma de 8190 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului Petru Ursu, și s-a acordat apelantei termen pînă la 31 mai 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6142,50 lei. Concomitent, s-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel se va soluționa în ședința de judecată stabilită pentru data de 01 iunie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului Petru Ursu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă; s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 01 septembrie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Usataia Natalia, prin intermediul avocatului stagiar Druga Ovidiu, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece prerogativa de desemnarea a unui reprezentant și substituirea acestuia este un drept a părții în proces, iar instanța de judecată nu poate limita această oportunitate direct sau indirect prin efectele actelor de procedură legate de desemnarea sau substituirea reprezentantului.

Specifică că reprezentantul apelantei împuternicit la data de 31.05.2017 nu a putut cunoaște despre încheiere de a nu da curs cererii de apel din 25 aprilie 2017, în contextul în care apelanta nu a primit personal încheierea în cauză. Mai mult ca atât, la materialele cauzei sunt anexate dovezi ce atestă că noul reprezentant al apelantei a făcut cunoștință cu materialele cauzei după data împuternicirii acestuia prin mandat și respectiv după data stabilită pentru înlăturarea neajunsurilor prevăzute în încheierea din 25.04.2017.

Precizează că prin dispoziția instanței de apel, fără a avea o confirmare a recepționării încheierii din 25.04.2017, s-a îngădit accesul la justiție a recurenteii mai ales în contextul în care formalitatea de a prezenta apelul motivat și plata taxei de stat au fost înlăturate de reprezentantul nou desemnat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului stagiar Druga Ovidiu, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului Petru Ursu, și s-a acordat apelantei termen până la 31 mai 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6142,50 lei. Concomitent, s-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel se va soluționa în ședința de judecată stabilită pentru data de 01 iunie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului Petru Ursu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368

alin. (1) Cod de procedură civilă; s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 13 iulie 2017, avocatul stagiar Druga Ovidiu, în interesele Nataliei Usataia, a contestat-o cu recurs.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 042027 din 31 mai 2017, eliberat avocatului stagiar Druga Ovidiu, care atestă dreptul și împuternicirile conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 132).

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Druga Ovidiu este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului nr. 042027 din 31 mai 2017, eliberat pe numele acesteia (f.d.132).

Raportând normele enunțate la speță, Colegiu menționează că avocatul stagiar Druga Ovidiu nu este în drept de a declara recurs, în interesele Nataliei Usataia, împotriva încheierii din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă și respectiv avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare în instanța de recurs.

În circumstanțele relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului stagiar Druga Ovidiu, împotriva încheierii din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Usataia Natalia, prin intermediul avocatului stagiar Druga Ovidiu, împotriva încheierii din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotelea (Dicusar) Tamara împotriva lui Usataia Natalia privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală