

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal
Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți
acesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA, Guvernul RM cu privire
la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian, intervenient accesoriu din
partea reclamantului BC „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica,
Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății
Publice a RM, intervenienți accesorii din partea pârâților notarul public Elena Petcu
și Elena Sclifos, ÎS „Cadastru” privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-
credință,

împotriva încheierii din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu
acțiune civilă împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, intervenienți accesorii Elena
Sclifos, BC „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM solicitând declararea
nulității contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,2
m.p. din str. A. Șciusev 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01.012,
contract care a fost încheiat la 14.07.2006 între Radu Lica, Oxana Lica și Adrian
Dediu sub nr. 7/64/36, cu obligarea lui Radu Lica, Oxana Lica de a restitui lui Adrian
Dediu suma achitată, evacuarea lui Adrian Dediu și membrii familiei din spațiile
nominalizate și radierea grevării drepturilor efectuate în registru bunurilor imobile
la Oficiul Cadastral Teritorial în favoarea SA „Banca Comercială Română”.

Prin încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a
dispus aplicarea sechestrului asupra spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m² din
str. A. Șciusev, 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01012.

Prin decizia din 23 februarie 2012 s-a respins recursul declarat de BC „Banca
Comercială Română” SA și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a
judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
recursul declarat de Adrian Dediu și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a

judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 20 iunie 2013, Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarul public Elena Petcu și Elena Scrifos solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 30 august 2013 Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, invocând că pretențiile sale se referă și la Galina Anecanova.

La data de 10 septembrie 2013 Adrian Dediu și-a modificat și concretizat din nou pretențiile din acțiune solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun și că Adrian Dediu a fost prejudiciat material ca urmare a anulării contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2006, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul lui Adrian Dediu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 octombrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins ca nefondat demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind aplicarea sechestrului supra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești și conturile bancare care aparțin lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății Publice a RM în valoarea acțiunii.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs recursului declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău până la examinarea pricinii în fond de către prima instanță, pricina s-a remis spre examinare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 aprilie 2014 Dediu Adrian a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 01 iulie 2014 avocatul Savva Alexandru, în interesele lui Dediu Adrian, a depus cerere privind retragerea cererii de recurs declarată împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de retragere a recursului; s-a încetat procedura de recurs și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04.10.2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Dediu Adrian și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 31 martie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Consiliul mun. Chișinău; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev,53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012 încheiat între Lica Oxana și Dediu Adrian cu nr. 7/6436; s-a dispus aducerea părților la poziția inițială prin obligarea Oxanei Lica să restituie lui Dediu Adrian suma achitată conform contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev,53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012; s-a dispus evacuarea lui Dediu Adrian și a membrilor familiei acestuia din spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. Șciusev,53 cu nr. cadastral 0100204.295.01.012 cu radierea drepturilor efectuate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” în favoarea BC „Banca Comercială Română” SA conform contractului de ipotecă nr. 27423 din 16.07.2010 și a acordului adițional nr. 34321 din 20.06.2011. Concomitent, s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Dediu Adrian privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 04 mai 2016 și la 19 august 2016 Dediu Adrian a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor, omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a corectat greșeala admisă în partea descriptivă a încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin excluderea sintagmei „... BC „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu cerere reconvențională...” cu înlocuirea sintagmei „... Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională...”.

La data de 24 august 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Dediu Adrian a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 martie 2016, solicitând casarea acesteia cu soluționare prezentei cereri în ordinea și condițiile stabilite de legislația în vigoare.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Menționează revizuentul că, dacă prin încheierea nr. 2ds-61/16 din 09 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de corectare a greșelilor, atunci încheierea nr.

2ds-24/16 din 30 martie 2016 prin care s-a respins cererea de corectare a greșelilor urmează a fi anulată. Ca temei de revizuire s-a invocat art. 449 lit. e) CPC. A mai solicitat revizuentul repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, deoarece a omis acest termen din motive întemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Dediu Adrian în cererea depusă a invocat temei de revizuire art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În conformitate cu art.450 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e).

În conformitate cu art.116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Curtea reține că încheierea a cărei revizuire se solicită a fost adoptată la data de 30.03.2016.

Încheierea care precum că, servește temei pentru revizuirea actului judecătoresc menționat a fost adoptată la data de 09 noiembrie 2016 de către Curtea Supremă de Justiție și în aceeași zi a fost publicată pe sit-ul instanței judecătorești – www.csj.md.

Astfel, se constată că termenul în interiorul căruia revizuentul putea depune cerere de revizuire a încheierii din 30.03.2016 este de 3 luni de la data adoptării încheierii din 09.11.2016 și a expirat la data de 10.02.2017.

Revizuentul a depus cerere de revizuire, prin intermediul oficiului poștal la data de 24.08.2017 (f.d.205), adică cu depășirea termenului legal în interiorul căruia urma să îndeplinească actul de procedură – depunerea cererii de revizuire.

În cererea de revizuire, revizuentul a solicitat repunerea în termen indicând că a omis termenul legal din motive întemeiate, însă argumente în susținerea acestei poziții nu a adus.

Respectiv, cererea de repunere în termen înaintată de către Dediu A. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și ca consecință, cererea de revizuire – ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de către Dediu Adrian cu depășirea termenului prevăzut de art. 450 alin.(1) lit. d) Codul de procedură civilă, iar temeiuri pentru repunerea în termen nu au fost stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen ca fiind neîntemeiată, iar cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Dediu Adrian privind repunerea în termen.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală